

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив по материалам дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «С.Ф.Ф.» на решение Арбитражного суда Псковской области от 11.12.2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2015 по делу № А52-2227/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «С.Ф.Ф.» к Государственному комитету Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды, Государственному финансовому управлению Псковской области о признании действий при выдаче лицензии не соответствующими статье 29 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», о взыскании убытков в размере 4 715 720 руб.,

установил:

Решением Арбитражного суда Псковской области от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.07.2015, в удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью «С.Ф.Ф.» отказано в полном объеме.

Общество с ограниченной ответственностью «С.Ф.Ф.» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив по материалам дела оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь статьями 15, 393, 1064, 1069 Гражданского кодекса российской Федерации, положениями Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах», установив, что право пользования участком недр месторождения «Ваулины горы» с 1999 года по 2007 год никому не предоставлялось, запасы песка на месторождении «Ваулины горы» прошли государственную экспертизу и утверждены территориальной комиссией по запасам при Северо-Западном региональном геологическом центре, пришли к выводу о недоказанности истцом вины комитета, причинно-следственной связи между действием (бездействием) комитета и фактом причинения убытков, а также размера убытков.

Ссылка заявителя на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела № А52-2101/2013, отклоняется судом, поскольку не имеют преюдициального значения по смыслу ст. 69 АПК РФ.

Нормы права применены судами правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «С.Ф.Ф.» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков