

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-17593

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство Потребительского гаражно-строительного кооператива «Нефтяник-1» (г.Сургут) о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.12.2014 по делу № А75-9395/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015 по тому же делу по иску администрации города Сургута к потребителю гаражно-строительному кооперативу «Нефтяник-1» (далее – кооператив) о взыскании 1 623 473,66 руб. неосновательного обогащения, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1/360 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, равной 8,25 процентов годовых от суммы 1 623 473,66 руб. за каждый день до дня фактической уплаты,

установила:

в соответствии с частями 1, 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству

указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Согласно положениям части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истек предусмотренный, в том числе статьей 291.2 данного Кодекса, предельный допустимый срок для его восстановления.

Уважительными причинами пропуска срока для обжалования судебного акта признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Кассационная жалоба, поданная по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращается без рассмотрения по существу в случае, если не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последним оспариваемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора по существу, является постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015.

Первоначально своевременно поданная 09.11.2015 кооперативом кассационная жалоба на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.12.2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015 возвращена заявителю без рассмотрения по существу на основании пункта 1 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку в нарушение пункта 3 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе не приложены надлежащим образом заверенные доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу, а также в нарушение пункта 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отсутствовали документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере, или право на получение льготы по уплате государственной пошлины.

Повторно обращаясь с аналогичной кассационной жалобой, кооператив ходатайствует о восстановлении пропущенного срока.

В обоснование ходатайства о восстановлении пропущенного срока заявитель ссылается на невнимательность при подаче первоначального заявления и устранение недостатков, связанных с его возвращением.

Согласно статье 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Подача ненадлежащим образом оформленной кассационной жалобы течение срока подачи жалобы не прерывает, не является уважительной

причиной пропуска срока, не зависящей от заявителя, и не является основанием для его восстановления.

Положения части 3 статьи 291.5 Кодекса о том, что возвращение кассационной жалобы не препятствует повторному обращению с кассационной жалобой, не отменяют требований части 2 статьи 291.2 Кодекса о том, что срок подачи кассационной жалобы восстанавливается в случае его пропуска по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой. Надлежащее оформление кассационной жалобы и её своевременная подача зависит исключительно от самого заявителя.

Причин, объективно препятствовавших заявителю своевременно обжаловать судебные акты, не приведено.

При таких обстоятельствах ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения, а кассационная жалоба – возврату заявителю.

Руководствуясь статьями 291.2, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

ходатайство Потребительского гаражно-строительного кооператива «Нефтяник-1» о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу Потребительского гаражно-строительного кооператива «Нефтяник-1» на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12.12.2014 по делу № А75-9395/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.09.2015 вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова