

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-17355

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской Дом» на решение Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2015 по делу № А31-9347/2014, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ИнтехКострома» к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Костромской Дом» и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2» о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «ИнтехКострома» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Костромской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к закрытому акционерному обществу «Управляющая компания «Костромской Дом» (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской Дом»; далее – первый ответчик) и обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Давыдовский-2» (далее – второй ответчик) о взыскании 7213 рублей 56 копеек и 35 591 рубля 67 копеек неосновательного обогащения соответственно.

Решением Арбитражного суда Костромской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 09.04.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 08.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, первый ответчик просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Судами установлено, что ответчики осуществляли управление многоквартирным жилым домом № 17 по улице Профсоюзной города Костромы и собирали с собственников помещений взносы капитальный ремонт общедомового имущества.

Истец, управляющий названным жилым домом с 17.01.2014, после расторжения договоров с ответчиками потребовал перечисления денежных средств, собранных с собственников помещений спорного дома на проведение капитального ремонта.

Руководствуясь статьями 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 39, 154, 158, 161 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили требования истца, признав доказанным неосновательное обогащение ответчиков на суммы денежных средств, уплаченных собственниками помещений на проведение капитального ремонта.

Разрешая настоящий спор, суды исходили из того, что платежи за капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома носят накопительный характер и имеют целевое назначение. Такие денежные средства не поступают в собственность управляющей организации, а являются собственностью плательщиков и могут быть потрачены управляющей организацией исключительно на ремонтные работы и только по решению общего собрания собственников многоквартирного жилого дома.

Факт перечисления на счет ответчиков денежных средств в размере 35 591 рубля 67 копеек и 7 213 рублей 56 копеек установлен судами.

Поскольку капитальный ремонт домов в спорный период не проводился, руководствуясь пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации,

Федерации, суды пришли к обоснованному выводу неосновательном обогащении ответчиков.

Доводы заявителя аналогичны доводам, приводимым им при рассмотрении спора в судах трех инстанций, которые дали им надлежащую правовую оценку, исходя из собранных по делу доказательств. Переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено, а потому оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской Дом» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова