

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-15956

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Жилищно-коммунальное хозяйство «Горки-Х» (истец) на решение Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015 по делу № А41-41197/2013, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Жилищно-коммунальное хозяйство «Горки-Х» (пос. Горки-10 Одинцовского района Московской области, далее – истец) к товариществу собственников жилья «Успенское» (с. Успенское Одинцовского района Московской области, далее – ответчик) о взыскании 2 248 901 рубля 83 копеек убытков в связи с неоплатой потребленных коммунальных ресурсов, 156 158 рублей 12 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Московской области от 12.02.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.08.2015, принят отказ от иска в части взыскания 658 386 рублей 89 копеек и 112 847 рублей 04 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами с прекращением производства по делу в указанной части, в остальной части решение от 12.02.2015 оставлено без изменения.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что по окончании срока действия договора о предоставлении коммунальных услуг от 01.01.2011 № 20 истец продолжал поставку коммунальных ресурсов на нужды многоквартирного жилого дома, находящего в управлении ответчика, неоплата которых за период с октября 2012 года по июль 2013 года явилась основанием для предъявления настоящего иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что при наличии в доме централизованной системы горячего водоснабжения в расчетах за указанный коммунальный ресурс применяется тариф в рублях за кубический метр применительно к объему, учитываемому прибором учета. Однако истец произвел расчет платы за горячее водоснабжение по тарифу на тепловую энергию в гигакалориях и не уточнил свой расчет, несмотря на соответствующее указание суда округа при направлении дела на новое рассмотрение в связи с невозможностью выделить стоимость горячего водоснабжения.

При таких обстоятельствах суды, применив правила о доказывании обстоятельств, на которые ссылается сторона спора в подтверждение своих доводов и возражений (пункт 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также учитывая принцип состязательности арбитражного процесса (часть 1 статьи 9 названного Кодекса) признали иск не доказанным, что повлекло для истца соответствующие правовые последствия.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установление иных фактических обстоятельств, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Жилищно-коммунальное хозяйство «Горки-Х» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост