

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16072

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Завод «Киров-Энергомаш» - дочернее общество открытого акционерного общества «Кировский завод» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по делу № А56-57651/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области и

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Квинто и К» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу № А56-57651/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Квинто и К» (г. Нововоронеж) к закрытому акционерному обществу «Завод «Киров-Энергомаш» - дочернее общество открытого акционерного общества «Кировский завод» (Санкт-Петербург) о взыскании стоимости услуг

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Атомэнергозапчасть» (г. Нововоронеж),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Квинто и К» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Воронежской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с закрытого акционерного общества «Завод «Киров-Энергомаш» - дочернее общество

открытого акционерного общества «Кировский завод» (далее - завод) 4 166 388 рублей 90 копеек стоимости услуг по приему, отводу сточных вод и передаче их на очистку, оказанных в апреле 2013 года.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 11.08.2014 дело передано по подсудности на рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, в иске отказано.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области постановлением от 12.10.2015 принятые по делу судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, завод просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Общество просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции, постановление суда кассационной инстанции изменить в части неустановленных фактов, а именно: исключить из постановления факт отсутствия самовольного пользования, дело направить на новое рассмотрение.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из фактических обстоятельств дела, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что в спорный период общество оказывало заводу услуги по приему, отводу сточных вод и передаче их на очистку гарантирующему поставщику, в связи с чем обязанность по оплате названных услуг у завода возникла.

Однако поскольку суды не исследовали вопрос об объеме фактически оказанных услуг по водоотведению заводу со стороны общества и тарифе, подлежащем применению в расчетах, суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Таким образом, суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, действовал в пределах полномочий, предоставленных ему статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением окружного суда спорный вопрос по существу не разрешен и окончательный судебный акт не принят. При новом рассмотрении заявители в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеют возможность приводить свои доводы по всем вопросам, представлять доказательства, а также отстаивать свою позицию доступными процессуальными способами.

Поскольку существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобах доводы не подтверждают, оснований для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб закрытого акционерного общества «Завод «Киров-Энергомаш» - дочернее общество открытого акционерного общества «Кировский завод» и общества с ограниченной ответственностью «Квинто и К» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова