

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17124

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания – Содействие» (г. Смоленск) на постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.10.2015 по делу № А62-6177/2014 Арбитражного суда Смоленской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания – Содействие» (далее – общество, налогоплательщик) к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Смоленску (г. Смоленск, далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительными решений от 30.06.2014 № 4706 и № 559,

установила:

решением суда первой инстанции от 29.01.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2015, заявленное требование общества удовлетворено.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 06.10.2015 названные судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Смоленской области.

В кассационной жалобе общество ссылается на нарушение судом кассационной инстанции норм права при вынесении обжалуемого постановления об отмене судебных актов первой и апелляционной инстанций и направлении дела на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемые ненормативные акты инспекции приняты по результатам проведения камеральной проверки налоговой декларации общества по налогу на добавленную стоимость за

4 квартал 2013 года. Инспекцией уменьшен заявленный к возмещению налог на добавленную стоимость на сумму 1 693 220 рублей, обществу отказано в возмещении указанной суммы налога.

Основанием для вынесения оспариваемых решений послужили выводы налогового органа о двойном заявлении обществом налоговых вычетов по арендной плате: первоначально – при приобретении обществом товаров и работ связи с проведением капитального и текущего ремонта арендуемого нежилого помещения, вторично – по арендной плате, уплачиваемой путем возложения затрат на улучшение арендованного нежилого помещения.

Признавая оспариваемые решения инспекции недействительными, суды первой и апелляционной инстанций исходили из отсутствия со стороны налогового органа доказательств недобросовестности общества и направленности его действий на получение необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в двойном возмещении сумм налога на добавленную стоимость.

Суд кассационной инстанции, рассматривая настоящий спор, установил, что судами первой и апелляционной инстанций не выполнены требования статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает доказательства в их совокупности и взаимосвязи, осуществляя проверку каждого доказательства, в том числе с позиции его достоверности и соответствия содержащихся в нем сведений действительности.

При этом суд кассационной инстанции указал, что выводы судов первой и апелляционной инстанций сделаны при неполном исследовании фактических обстоятельств по настоящему спору и при недостаточной оценке доказательств, представленных сторонами в материалы дела.

Учитывая изложенное, суд кассационной инстанции пришел к выводу о необходимости отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении дела суду необходимо будет устранить допущенные нарушения и решить спор в соответствии с действующим законодательством.

При этом суд действовал в пределах полномочий, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявитель не лишен возможности изложить свою позицию при новом рассмотрении дела.

Доводы общества, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают нарушения судом кассационной инстанции норм процессуального права, при вынесении обжалуемого постановления.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной «Лизинговая компания – Содействие» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова