

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-16164

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия (истец, управление, г. Пенза) на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда о возвращении апелляционной жалобы от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015, принятые по делу № А49-1795/2015 Арбитражного суда Пензенской области по иску Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия к обществу с ограниченной ответственностью «Витема» (г. Саранск) о взыскании 102 187 рублей 50 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 08.06.2015 в удовлетворении иска отказано.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2015 апелляционная жалоба управления возвращена в связи с нарушением срока ее подачи и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 28.09.2015, управлению возвращена повторно поданная апелляционная жалоба в связи с отказом в восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

В кассационной жалобе управление просит о пересмотре судебных актов о возвращении апелляционной жалобы, ссылаясь на незаявление ходатайства о

восстановлении срока подачи первой жалобы в связи с незначительностью его пропуска, не должно повлечь отказа в судебной защите.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Процессуальный закон не содержит критерия значительности пропуска срока, подлежащего обсуждению при решении вопроса о принятии жалобы к производству.

Течение срок на обжалование судебного акта определяется моментом его принятия, а не ознакомления с ним (часть 1 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не нарушенного судом.

Управление пропустило срок без объективных причин, поэтому отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока в силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является последствием ненадлежащего совершения процессуальных действий.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Межрегиональному управлению государственного автодорожного надзора по Пензенской области и Республике Мордовия в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова