

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16831

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Геннадьевича (Республика Карелия, с. Михайловское) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по делу № А56-68198/2014 Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению индивидуального предпринимателя Воробьева Игоря Геннадьевича (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 4 по Ленинградской области (Ленинградская обл., г. Подпорожье, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительными решений от 13.05.2014 № 254, № 255, № 256 и № 257 об отказе в возмещении сумм налога на добавленную стоимость, заявленных к возмещению, и решений от 13.05.2014 № 1410, № 1411, № 1412 и № 1413 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части отказа в возмещении налога на добавленную стоимость II квартал 2009 года в сумме 172 957 рублей, за III квартал 2009 года

в сумме 282 330 рублей, за I квартал 2010 года в сумме 291 066 рублей, за II квартал 2010 года в сумме 183 309 рублей,

установила:

решением суда первой инстанции от 20.02.2015 заявленные обществом требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявленных требований общества отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В жалобе предприниматель ссылается на нарушение судебными актами, принятыми по настоящему делу судами апелляционной и кассационной инстанций, его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием отказа в возмещении спорных сумм налога на добавленную стоимость, послужил вывод инспекции о необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного предпринимателем по хозяйственным операциям, совершенным с его контрагентами – обществами с ограниченной ответственностью «Торнадо», «Калина», «Орион».

При рассмотрении настоящего спора суды первой и кассационной инстанций, изучив доводы сторон в совокупности с представленными в материалы дела доказательствами, установили, что первичные учетные документы, представленные предпринимателем в обоснование применения им вычетов по налогу на добавленную стоимость, являются недостоверными и не соответствуют требованиям статей 169, 171 и 172 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) и не могут являться основанием для получения налоговых вычетов.

Принимая во внимание установленные обстоятельства, суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для отказа в возмещении спорной суммы налога на добавленную стоимость.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О обязанность подтверждать правомерность и обоснованность налоговых вычетов первичной документацией лежит на налогоплательщике – покупателе товаров (работ, услуг), поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет, вычет сумм налога, начисленных поставщиками.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Такие доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права, сводятся, по сути, к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела, и не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Воробьеву Игорю Геннадьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова