

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-19225

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Призма» об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А65-26090/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Фирма «Призма» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Хамадеевой Гульсарии Магсумовне о взыскании 220 000 руб. долга за период с января 2014 года по ноябрь 2014 года по договору аренды нежилого помещения от 01.07.2012 и дополнительного соглашения № 1 от 01.01.2014 и 204 750 руб. пени, а также неосновательного обогащения в размере 100 000 руб. за период с августа 2013 года по декабрь 2013 года.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2015, оставленным без изменений постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

ООО «Фирма «Призма» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации на вынесенные судебные акты,

одновременно заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на тяжелое материальное положение, предоставил подтверждающие документы: справку об открытых (закрытых) счетах в кредитных организациях, справку о состоянии счета из кредитного учреждения.

Изучив приведенные доводы и представленные документы, на которые ссылается заявитель в обоснование заявленного ходатайства, суд находит ходатайство подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Пунктом 2 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к кассационной жалобе прилагаются, в том числе документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Исходя из положений статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче кассационной жалобы на решения и (или) постановления арбитражного суда подлежит уплате государственная пошлина в размере 3 000 руб.

На основании пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.1997 № 6 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине» отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение ее размера производится по письменному ходатайству заинтересованной стороны. При этом должны быть приведены соответствующие обоснования с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при обращении в суд.

Суд признает, что заявителем представлены доказательства, свидетельствующие о невозможности исполнения обязанности по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы, в связи с чем, ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 102, 184, 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

Удовлетворить ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Призма» об отсрочке уплаты государственной пошлины по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А65-26090/2014.

Предоставить Обществу с ограниченной ответственностью «Фирма «Призма» отсрочку уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 08.10.2015 по делу № А65-26090/2014.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков