

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» (г. Калининград) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 12.01.2015 по делу № А21-7118/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по тому же делу

по иску государственного учреждения культуры «Научно-производственный центр по охране, учету и реставрации памятников истории и культуры Калининградской области» (далее – учреждение) к обществу с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» (далее – общество) о расторжении договора и взыскании 183 452 рублей 16 копеек пеней,

по встречному иску общества «СТИЛЬ-проект» к учреждению о понуждении передать проект по объекту культурного наследия,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановлением Арбитражного суда

Северо-Западного круга от 02.09.2015, первоначальные требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и (или) процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, учитывая преюдициальное значение обстоятельств, установленных при рассмотрении дела № А21-548/2014 Арбитражного суда Калининградской области, учитывая условия заключенного сторонами договора от 02.04.2013 № 013520000513000005, суды пришли к выводу о неисполнении обществом обязательств по договору в установленный срок и наличии оснований для начисления неустойки, предусмотренной пунктом 6.1.2 договора, и расторжении договора.

Учитывая, что условиями договора не предусмотрена передача учреждением обществу проекта новой музейной этнографической экспозиции по объекту, в удовлетворении встречного иска отказано.

Ссылка заявителя на невозможность своевременного исполнения обязательств ввиду непередачи учреждением названного проекта отклонена

судами нижестоящих инстанций, поскольку исходя из буквального значения условий договора, обязанность по передаче указанной документации на учреждение не возложена. Виновных действий учреждения в возникновении у общества просрочки в выполнении работ судами не установлено.

Ссылка заявителя на неправомерный отказ в удовлетворении его ходатайства о назначении экспертизы отклоняется, поскольку настоящий спор заявлен не о качестве выполненных работ, как ошибочно полагает заявитель.

Довод заявителя о подписании искового заявления от имени учреждения неуполночным лицом отклоняется, поскольку соблюдение истцом требований, предусмотренных статьями 125, 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверялось судом первой инстанции на стадии принятия искового заявления к производству.

Иные доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой судами доказательств и фактических обстоятельств дела, а не о нарушениях норм материального и процессуального права, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТИЛЬ-проект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова

