

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу гражданина Корольковой Ольги Анатольевны (г. Волгоград) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24.02.2015 по делу № А12-38081/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Каскад Строй» (далее – общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Волгоградский комбикормовый завод» (далее – комбикормовый завод) о взыскании 22 242 267 рублей 96 копеек убытков,

к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечено общество с ограниченной ответственностью «Апис»,

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.02.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного

апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 25.08.2015, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Королькова Ольга Анатольевна, обращающаяся с жалобой в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о доказанности факта принятия комбикормовым заводом пшеницы в количестве 3 242 488 кг по договору от 11.09.2013, заключенному между комбикормовым заводом и обществом с ограниченной ответственностью «МРТК» (правопродшественником общества) на основании приходной квитанции от 11.09.2013.

Учитывая принятие ответчиком спорного имущества на хранение и его фактическое отсутствие на момент обращения истца о возврате, руководствуясь положениями статей 15, 393, 891, 901, 902 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об обоснованности заявленного обществом требования о взыскании убытков.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы о том, что фактически пшеница не находилась у ответчика на хранении, поскольку была продана обществом с ограниченной ответственностью «МРТК» по договору купли-продажи от 11.09.2013 и ничтожности договора цессии, по которому к обществу от общества с ограниченной ответственностью «МРТК» перешло право требования в отношении принадлежащего последнему товара – пшеницы в количестве 3 242 488 кг, принятой на хранение комбикормовым заводом, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств, что не допускается в суде при кассационном производстве.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено, в связи с чем суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Корольковой Ольге Анатольевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова