

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16254

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клабукова Евгения Алексеевича (истец) б/д и б/н на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-4252/2014 по иску индивидуального предпринимателя Клабукова Евгения Алексеевича (г.Ярославль, далее – истец, предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Полесье» (Ярославская область, далее - общество), жилищно-строительному кооперативу «Уютный дом-2» (Ярославская область, далее - кооператив) о признании сделок недействительными, признании права собственности, с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, открытого акционерного общества «Ярославльводоканал», открытого акционерного общества «Яргазсервис», администрации Заволжского сельского поселения Ярославского муниципального района Ярославской области, общества с ограниченной ответственностью «СК», товарищества собственников жилья «Полесье 26», товарищества собственников жилья «Полесье 18»,

**установил:**

предприниматель обратился с иском в арбитражный суд к обществу и кооперативу: 1) о признании недействительным договора купли-продажи сетей

водоснабжения в подземном исполнении от 21.08.2013, заключенного обществом и кооперативом, и о применении к данному договору последствий признания сделки недействительной; 2) о признании недействительным договора купли-продажи сетей хозяйственно-бытовой канализации в подземном исполнении от 21.08.2013, заключенного обществом и кооперативом, и о применении к данному договору последствий признания сделки недействительной; 3) о признании недействительным договора купли-продажи сетей подводки газа к жилым домам в подземном исполнении от 21.08.2013, заключенного обществом и кооперативом, и о применении к данному договору последствий признания сделки недействительной; 4) о признании права собственности истца на объект недвижимости сети водоснабжения в подземном исполнении; 5) о признании права собственности истца на объект недвижимости - наружную сеть хозяйственно-бытовой канализации; 6) о признании права собственности истца на объект недвижимости- сети подводки газа к жилым домам в подземном исполнении.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17.10.2014 удовлетворены иски в части признания недействительными договоров купли-продажи, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 31.08.2015, частично отменено решение суда, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

В кассационной жалобе истец, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и оставить в силе решения суда.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не установлено.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на приобретение права собственности на спорные инженерно-технические сети на основании ранее заключенного договора купли-продажи, в связи с чем сделки по их последующей продаже кооперативу являются недействительными.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 8, 131, 223, 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьями 2 и 25.3 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и исходил из того, что спорные объекты являются объектами вспомогательного назначения, поэтому разрешения для ввода их в эксплуатацию не требуется, что исключает возможность признания спорных договоров недействительными по заявленному основанию. Кроме того, государственная регистрация права на спорные объекты за кооперативом не оспорена.

Ссылка заявителя на наличие оснований для признания договоров недействительными, рассматривалась судами нижестоящих инстанций, оценена в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и мотивированно отклонена.

Довод заявителя о преюдициальном значении для рассмотрения настоящего дела обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по другим делам, отклоняется, так как заявитель ссылается на судебные акты по делам, по которым не участвовали другие лица.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать индивидуальному предпринимателю Клабукову Евгению Алексеевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост