

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16037

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Управления муниципального хозяйства администрации муниципального образования поселок Пангоды (пгт. Пангоды, Ямало-Ненецкий автономный округ) на решение Арбитражного суда Тюменской области от 17.03.2015 по делу № А70-1000/2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Проектный институт «Спектр» (далее – общество) к Управлению муниципального хозяйства администрации муниципального образования поселок Пангоды (далее – управление) об обязанности подписать акт сдачи-приемки выполненных работ от 30.06.2014 № 2 и взыскании 352 113 рублей 79 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Тюменской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 04.09.2015, исковые требования удовлетворены в части взыскания с управления в пользу общества 352 113 рублей 79 копеек, в том числе 253 008 рублей 79 копеек задолженности и 99 105 рублей неустойки. В остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (управление) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на их незаконность и необоснованность, допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что отсутствие положительного заключения государственной экспертизы в отношении спорной документации не свидетельствует об отсутствии потребительской ценности проектно-сметной документации, полученной управлением, в связи с чем, руководствуясь статьями 309, 330, 711, 721, 723, 753, 758, 761, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявленное обществом требование о взыскании задолженности за выполненные работы и начисленной за просрочку оплаты работ неустойки.

При этом судами учтено, что мероприятия по прохождению экспертизы носили взаимосвязанный характер, своевременность выполнения обществом работ зависела от осуществления управлением содействия по контракту.

Вина общества в допущенной просрочке исполнения обязательств по муниципальному контракту судами не установлена.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению муниципального хозяйства администрации муниципального образования поселок Пангоды в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова