

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС15-16097

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Делькредере» (истец, г. Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2015 по делу № А56-78951/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску ООО «Юридическая компания «Делькредере» (далее – компания) к сельскохозяйственному производственному кооперативу «Большевик» (далее – кооператив) и обществу с ограниченной ответственностью «Вердэ» (далее – общество) о солидарном взыскании 400 000 рублей упущенной выгоды вследствие неисполнения кооперативом обязательств по договору поставки от 27.08.2014 № 2308, о взыскании с кооператива 3 660 000 рублей упущенной выгоды по тому же основанию (с учетом уточнения), а также по встречному иску кооператива о признании договора поставки 27.08.2014 № 2308 незаключенным с участием в качестве третьего лица, на заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, общества с ограниченной ответственностью «ПК «Терра Спайс»,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015, первоначальный иск удовлетворен в части взыскания в пользу компании с кооператива и общества солидарно 400 000 рублей убытков и с кооператива

680 800 рублей убытков в связи отказом кооператива от исполнения обязательств по поставке оплаченной части товаров, повлекшим возникновение у компании убытков в виде неполученных доходов; в удовлетворении первоначального иска в остальной части и встречного иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12.10.2015 отменил решение от 25.03.2015 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 в части удовлетворения требования о солидарном взыскании с кооператива и общества 400 000 рублей убытков и требования о взыскании с кооператива 680 800 рублей убытков, отказав в удовлетворении первоначального иска в данной части в связи с отсутствием причинно-следственной связи между неисполнением договора и убытками.

В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на нарушения норм права вследствие необоснованных выводов судов первой и апелляционной инстанций об ограничении возникших убытков размером авансового платежа и квалификации неисполнения части обязательства по договору поставки в качестве правомерного поведения, а также суда кассационной инстанции – об отсутствии условий для взыскания упущенной выгоды.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Условиями для удовлетворения требования о взыскании убытков является наличие нарушения обязательства, убытков в документально подтвержденном размере, причинно-следственной связи между нарушением и требуемыми убытками.

В рассматриваемом деле суд кассационной инстанции, отказывая в удовлетворении первоначального иска, обоснованно исходил из того, что наличие у общества договора поставки с третьим лицом не определяет причинно-следственную связь между неисполнением кооперативом обязательств по поставке обществу товара и неполучением обществом прибыли от ожидаемой его реализации третьему лицу, учитывая несогласование в

договоре последними участниками подлежащих согласованию в дополнительном порядке сроков продажи товара и несвоевременное в связи с их отсутствием принятие обществом мер к устранению препятствий в исполнении перед третьим лицом договора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Юридическая компания «Делькредере» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова