

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-17056

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Тольяттиазот» (г.Тольятти, Самарская область, далее – общество «Тольяттиазот») на решение от 15.01.2015 по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-27005/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества «Тольяттиазот» к судебному приставу-исполнителю Железнодорожного районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону Управления Федеральной службы судебных приставов по Ростовской области Хохлову Д.Ю. (г. Ростов-на-Дону, далее - судебный пристав) о признании недействительным постановления от 24.09.2014, вынесенного в рамках сводного исполнительного производства № 47010/13/26/61-СД, об обращении взыскания на имущественные права заявителя, а также о признании незаконными действий, выразившихся в обращении взыскания на имущественные права,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Рекол» (г.Сальск, Ростовской области, далее – общество «Рекол»), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Ростовской области, Четверикова А.Ю., Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Сальске и Сальском районе и общества с ограниченной ответственностью «Фактор-плюс»,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.01.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 10.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество «Тольяттиазот» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на исполнении в Железнодорожном районном отделе судебных приставов г. Ростова-на-Дону находится сводное исполнительное производство № 47010/13/26/61-СД, возбужденное в отношении общества «Рекол», которому также принадлежит право требования к обществу «Тольяттиазот» в размере 17 457 331 рубля, подтвержденное вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-23973/2010, по которому выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство № 62807/14/63029- ИП.

Постановлением от 24.09.2014 судебный пристав обратил взыскание на право требования общества «Рекол» к обществу «Тольяттиазот» в размере 17 457 331 рубля по исполнительному № 62807/14/63029- ИП, в пределах общей суммы задолженности (14 884 465 рублей 88 копеек), которую предписано перечислить на депозитный счет Железнодорожного районного отдела судебных приставов города Ростова-на-Дону.

Полагая, что постановление судебного пристава от 24.09.2014, а также совершенные им действия по обращению взыскания на имущественные права не соответствуют закону и нарушают принадлежащие ему права в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, общество «Тольяттиазот» обратилось с заявлением в арбитражный суд.

В соответствии с частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В соответствии с частью 1, пунктами 1 и 3 части 3 статьи 68 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - Закон об исполнительном производстве) мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. Мерами принудительного исполнения являются обращение взыскания на имущество должника, в том числе на денежные средства, а также обращение взыскания на имущественные права должника.

Имущественные права, на которые может быть обращено взыскание, представляют собой денежное обязательство перед должником, в том числе по оплате фактически поставленных должником товаров, выполненных работ или оказанных услуг, по найму аренде и другим (пункт 1 части 1 статьи 75 Закона об исполнительном производстве).

Согласно части 1 статьи 76 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на дебиторскую задолженность состоит в переходе к взыскателю права должника на получение дебиторской задолженности в размере задолженности, определяемом в соответствии с частью 2 статьи 69 настоящего Закона, но не более объема дебиторской задолженности, существовавшего на день обращения взыскания, и на тех же условиях.

Суды при разрешении спора руководствовались частью 1 статьи 198, согласно которой организации вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций признали оспариваемое постановление и действия судебного пристава соответствующими Закону об исполнительном производстве, а также установили отсутствие нарушения прав и законных интересов заявителя.

Суд округа, сославшись на правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении Президиума от 18.02.2014 № 5243/06, а также указав, что отдельная процедура обращения взыскания на имущество должника в качестве взыскателя по исполнительному документу Законом об исполнительном производстве не предусмотрена, пришел к выводу, что право требования в качестве взыскателя по исполнительному документу не подлежит реализации или передаче взыскателю без обращения судебного пристава-исполнителя в арбитражный суд в порядке, установленном статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Между тем, суд округа отметил, что данное обстоятельство не привело к принятию неправильного решения, поскольку заявитель должен доказать также факт нарушения обжалуемыми действиями судебного пристава своих прав и законных интересов.

Общество «Тольяттиазот» не доказало наличие обстоятельств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов оспариваемыми действиями судебного пристава в рамках исполнительных производств, поскольку оспариваемым постановлением на заявителя не возлагалась никакой дополнительной обязанности, кроме как исполнить требования исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа, выданного по делу № А32-23973/2010.

При таких обстоятельствах суд округа, не установив совокупности оснований, предусмотренных частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для признания незаконными действий и постановления судебного пристава-исполнителя, оставил без изменения вынесенные судами нижестоящих инстанций судебные акты об отказе в удовлетворении заявления общества.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества «Тольяттиазот» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.

