

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16243

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный Банк» (далее – банк) на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 17.02.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.08.2015 по делу № А32-24977/2012 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс «Прикубанский» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий Баланда Евгений Михайлович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными заключенных должником и сельскохозяйственным потребительским кредитно-сберегательным кооперативом «Пушкинский» (далее – кооператив) соглашений о переводе долга от 28.07.2011 № 10 по кредитному договору от 25.02.2011 № 110323, от 28.07.2011 № 09 по кредитному договору от 28.12.2009 № 090323/0204, от 28.07.2011 № 08 по кредитному договору от 15.09.2009 № 090323, от 28.07.2011 № 07 по кредитному договору от 18.02.2008 № 080323/0005, от 28.07.2011 № 06 по кредитному договору от 25.05.2007 № 070323/0286, от 25.07.2011

№ 1 по кредитному договору от 02.08.2010 № 100323/0175 и договора уступки требований (цессии) от 02.07.2012.

Определением суда первой инстанции от 17.02.2015, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.06.2015 и постановлением суда кассационной инстанции от 27.08.2015, заявленные требования удовлетворены частично: признаны недействительными соглашения о переводе долга № 10, № 09, № 08, № 07, № 06 и № 1. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили наличие основания для признания оспариваемых сделок недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суды пришли к выводу о доказанности факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, поскольку в результате совершения спорных сделок должник принял на себя обязательства кооператива перед банком, не получив равноценного встречного предоставления.

Суды указали, что спорные сделки совершены с целью причинения имущественного вреда правам кредиторов должника и кооператив знал об указанной цели, поскольку стороны соглашений о переводе долга неоднократно ссылались на ведение совместной деятельности.

С выводами судов нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Доводы заявителя выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Российский Сельскохозяйственный Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Д.В. Капкаев