

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-17871

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу Садчикова Федора Владимировича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015 по делу № А55-17871/2013 по иску Фокиной Светланы Сергеевны к Садчикову Федору Владимировичу, Сухинину Андрею Вячеславовичу, обществу с ограниченной ответственностью «БелОпока» о признании недействительным договора от 05.03.2011, заключенного между ООО «БелОпока» и Садчиковым Ф.В. о предоставлении займа в размере 3 000 000 руб.; договора от 04.04.2011, заключенного между ООО «БелОпока» и Садчиковым Ф.В. о предоставлении займа в размере 4 000 000 руб.; о взыскании солидарно с Сухинина А.В. и Садчикова Ф.В. в пользу ООО «БелОпока» 7 000 000 руб.; о взыскании с Садчикова Ф.В. в пользу ООО «БелОпока» процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 760 194 руб. 44 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.04.2015 в удовлетворении исковых требований Фокиной Светланы Сергеевны отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Садчиков Федор Владимирович обратился в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил указанные судебные акты

апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя иски, руководствуясь статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», разъяснениями, данными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.05.2014 № 28 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью», установив, что единственный незаинтересованный участник общества - Фокина С.С. решение о совершении оспариваемых сделок не принимала, денежные средства по договорам беспроцентного займа предоставлены на безвозмездной основе, тогда как общество на момент заключения оспариваемых договоров само являлось заемщиком, доказательств возврата займа по спорным договорам суду не представлено, пришли к выводу о том, что денежные средства в размере 7 000 000 руб. были изъяты из оборота общества и переданы одному из его участников на условиях беспроцентного пользования ими, что в свою очередь свидетельствует о наличии неблагоприятных последствий для общества, которое могло бы использовать данные денежные средства с целью извлечения прибыли, либо с целью погашения займа по договору от 22.12.2010 № 39/10/362-3.

При этом, суды отклонили заявление ответчика о пропуске срока исковой давности по заявленным иски, установив, что сумма предоставленного Садчикову Ф.В. займа в размере 7 000 000 руб. впервые отражена в балансе по итогам за 2012 год, следовательно, Фокина С.С. не знала и не могла узнать о совершенной сделке из бухгалтерских балансов до конца 2012 года.

Нормы права применены судами апелляционной и кассационной инстанций правильно.

Изложенные заявителем доводы в кассационной жалобе направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и не содержат доводов, которые не были проверены и учтены судами при рассмотрении дела и могли

повлиять на обоснованность и законность судебных актов, либо опровергнуть выводы судов, вследствие чего не могут служить поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Садчикову Федору Владимировичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков