

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13309

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела № А41-15271/2014 Арбитражного суда Московской области кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Системы Нефть и Газ» (Московская область, город Щелково, заявитель) на решение Арбитражного суда Московской области от 24.12.2014 по делу № А41-15271/2014, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Потеева Шамиля Анварьевича (Московская область, поселок Михнево, далее – истец, предприниматель) к обществу с ограниченной ответственностью «Системы Нефть и Газ» (далее – ответчик, общество) о взыскании 2 138 323 рублей 54 копеек задолженности по договору субподряда от 02.12.2010 № 86/10-ЭГ, процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 429 268 рублей 45 копеек и по встречному иску общества к предпринимателю о признании указанного договора субподряда незаключенным, о взыскании 2 100 000 рублей неосновательного обогащения, 607 818 рублей 75 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 24.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.07.2015, исковые требования предпринимателя о взыскании с общества 2 138 323 рублей 54 копеек задолженности и 429 268

рублей 45 копеек процентов удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву существенных нарушений судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела № А41-15271/2014 Арбитражного суда Московской области, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора по рассматриваемому делу являются требование по первоначальному иску о взыскании с общества 2 138 323 рублей 54 копеек, составляющих стоимость работ, выполненных предпринимателем по договору субподряда от 02.12.2010 № 86/10-ЭГ и 429 268 рублей процентов, начисленных на просроченную в оплате стоимость выполненных работ, и требование по встречному иску о признании договора субподряда от 02.12.2010 № 86/10-ЭГ незаключенным, взыскании с предпринимателя неосновательного обогащения в виде суммы перечисленного аванса по незаключенному договору в размере 2 100 000 рублей и 607 818 рублей 75 копеек процентов, начисленных на сумму неосновательного обогащения.

Из материалов дела усматривается, что в заседании суда первой инстанции общество заявило о фальсификации актов о приемке выполненных работ формы № КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, представленных предпринимателем в качестве доказательства, с просьбой, на основании пункта 3 части 1 статьи 161 и в порядке статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, назначить по делу судебную экспертизу названных документов по установлению давности их составления.

В соответствии с положениями статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если лицо, участвующее в деле, обратится в арбитражный суд с заявлением в письменной форме о фальсификации доказательства, представленного другим лицом, участвующим в деле, суд разъясняет уголовно-правовые последствия такого заявления; исключает оспариваемое доказательство с согласия лица, его представившего, из числа доказательств по делу; проверяет обоснованность заявления о

фальсификации доказательства, если лицо, представившее это доказательство, заявило возражения относительно его исключения из числа доказательств по делу. В этом случае арбитражный суд принимает предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления о фальсификации доказательства, в том числе назначает экспертизу, истребует другие доказательства или принимает иные меры.

После заявления ответчика о фальсификации доказательств, истцом в письменном виде заявлено об исключении названных документов из числа доказательств по делу.

Суд первой инстанции, выясняя действительную волю предпринимателя, пришел к выводу о том, что его просьба об исключении доказательств обуславливалась только нежеланием затягивать судебный процесс. При этом истец не осознавал правовых последствий совершения им соответствующих процессуальных действий.

Поскольку при рассмотрении вопроса об исключении названных документов из числа доказательств по делу судом первой инстанции не установлено намерение истца исключить доказательства, как сфальсифицированные, арбитражным судом приняты предусмотренные федеральным законом меры для проверки достоверности заявления путем назначения судебной экспертизы, что применительно к рассматриваемому делу, не может расцениваться, как несоблюдение требований статьи 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности первоначальных требований и об отсутствии оснований для удовлетворения встречного искового заявления. При этом суд исходил из того, что договор от 02.12.2010 № 86/10-ЭГ сторонами заключен, поскольку ими согласованы все его существенные условия. С учетом результата судебной экспертизы, приняв в качестве доказательств в подтверждение факта выполнения работ подписанные сторонами без каких-либо замечаний акты и справки формы № КС-2, № КС-3, в отсутствие документального подтверждения оплаты результата выполненных работ в полном объеме, руководствуясь 309, 310, 314, 395, 702 – 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом признано, что у подрядчика возникла обязанность оплатить результат выполненных субподрядчиком работ.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, проверявшие по жалобам ответчика законность и обоснованность решения суда первой инстанции, с выводами суда первой инстанции согласились. Доводы ответчика о выполнении работ третьим лицом были рассмотрены указанными судами и отклонены как противоречащие фактическим обстоятельствам дела.

С учетом изложенного, доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся к переоценке

доказательств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При указанных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Системы Нефть и Газ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова