

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-16613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АЛЛ-Консалтинг» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 08.04.2015 по делу № А76-28514/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 03.09.2015 по тому же делу

по иску Министерства имущества и природных ресурсов (г. Челябинск) к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЛ-Консалтинг» (г. Тюмень) о расторжении государственного контракта от 01.04.2014 № 31,

УСТАНОВИЛ:

Министерство имущества и природных ресурсов (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АЛЛ-Консалтинг» (далее – общество) о расторжении государственного контракта от 01.04.2014 № 31.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 08.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 03.09.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения

кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды исследовали и оценили представленные по делу доказательства по правилам, предусмотренным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и пришли к выводу о том, что обязательства по государственному контракту от 01.04.2014 № 31, предметом которого является оказание услуг по оценке размера арендной платы и права на заключение договора аренды земельного участка с кадастровым номером 74:38:0000000:54, общество надлежащим образом не исполнило.

Исходя из положений статей 309, 310, 329, 330, 450, 452, 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды признали требования министерства обоснованными, указав, что допущенные обществом нарушения являются существенными для министерства, как лица, осуществляющего полномочия по распоряжению земельным участком, выступающим объектом оценки.

При указанных обстоятельствах суды расторгли упомянутый государственный контракт и взыскали с общества штраф, начисленный на основании пункта 7.3.4 данного контракта.

В кассационной жалобе обществом приведены доводы, которые были рассмотрены судами при рассмотрении настоящего дела.

Существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводами жалобы не подтверждено.

Таким образом, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется. Несогласие общества с установленными судами фактическими обстоятельствами и оценкой доказательств по делу не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АЛЛ-Консалтинг» для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова