

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16862

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2015 по делу № А53-1285/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к обществу с ограниченной ответственностью «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» (далее – общество «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет») о взыскании 1 050 517 рублей 77 копеек платы за нахождение вагонов на железнодорожных путях общего пользования,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет») ставится вопрос об отмене принятых судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Между обществом «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» (грузовладельцем), обществом «РЖД» (перевозчиком) и ООО «ЭлеваторСтройХолдинг» (пользователем) заключено соглашение от 20.02.2014 № 418/3/3 (далее – соглашение), предметом которого является предоставление пользователем грузовладельцу во временное пользование железнодорожных путей необщего пользования для производства грузовых операций (подача, уборка вагонов, погрузка, выгрузка, хранение грузов: пшеница, ячмень, кукуруза).

Пунктами 3.15, 3.1.6 соглашения предусмотрено, что за время ожидания подачи или приема вагонов, не принадлежащих перевозчику, по причинам, зависящим от грузовладельца, грузовладелец вносит перевозчику плату за пользование вагонами в соответствии со статьей 39 Устава железнодорожного транспорта, Тарифного руководства № 2, а также плату за время нахождения

таких вагонов на путях общего пользования в размере 50 процентов от плат, приведенных в таблице № 9 Тарифного руководства № 2.

В апреле – мае 2014 года на станцию Расшеватка Северо-Кавказской железной дороги в адрес грузовладельца прибыли порожние вагоны, которые простаивали на путях общего пользования в ожидании подачи на пути необщего пользования. Факт задержки вагонов оформлен актами общей формы, подписанными представителем грузополучателя с возражениями.

В актах общей формы указано, что спорные вагоны простаивали в ожидании подачи из-за занятости фронта погрузки.

По расчету общества «РЖД», плата за время нахождения вагонов на путях общего пользования в спорный период составила 1 050 517 рублей 77 копеек.

Поскольку общество «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» не уплатило названную сумму, общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пунктом 4.7 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, учитывая договор от 20.02.2014 № 418/3/3, суды, установили, что факт задержки вагонов на путях общего пользования по вине общества «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» подтвержден актами общей формы, факт нарушения технологических норм погрузки – памятками приемосдатчика, сторонами достигнуто соглашение о взимании платы за пользование не принадлежащими железной дороге вагонами за время нахождения вагонов на путях общего пользования, и пришли к выводу о правомерности взыскания с общества «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» платы за пользование вагонами за время их нахождения на путях общего пользования.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СИ-ЭЙЧ-ЭС Агромаркет» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова