

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-15986

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу государственного бюджетного учреждения здравоохранения Калининградской области «Центральная городская клиническая больница» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 31.12.2014 по делу № А21-11154/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «СК Стандарт» (далее – общество) к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Центральная городская клиническая больница» (далее – больница) о взыскании задолженности, неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности и сумму неосновательного обогащения,

в качестве третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора к участию в деле привлечены: государственное казенное учреждение Калининградской области «Региональное управление заказчика

капитального строительства», Министерство здравоохранения Калининградской области,

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 31.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявитель (больница) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, указывает на неправильную квалификацию судами его действий по удержанию суммы неустойки.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Судами установлено, что в рамках договора от 03.12.2012 № 093-А/12, заключенного по итогам открытого аукциона в электронной форме между сторонами и третьими лицами, обществом выполнены работы по капитальному ремонту системы вентиляции здания стационара, блок «Б» больницы.

Материалами дела подтверждено и сторонами не оспаривается, что работы по договору оплачены больницей частично, в связи с чем суды, проверив расчеты и руководствуясь статьями 309, 310, 395, 702, 703, 711

Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворили требование общества о взыскании задолженности в размере 1 283 473 рублей 11 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 132 477 рублей 01 копейки за период с 18.09.2013 (срок оплаты согласно пункту 3.5 договора) по 17.12.2014 (дата принятия решения).

Рассматривая требование общества о взыскании неосновательного обогащения, суды исходили из того, что спорную сумму составляют удержанные больницей пени и штраф, начисленные на основании пункта 9.13 договора в связи с просрочкой обществом выполнения работ. При этом судом оценены обстоятельства возникновения просрочки и действия сторон договора в рамках исполнения обязательств.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для начисления неустойки, поскольку просрочка выполнения работ была допущена обществом по вине заказчика (больницы), своевременно не предоставившего проектную документацию и помещения для выполнения работ, а также вносившего в процессе выполнения работ изменения в выполненную с существенными недостатками проектную документацию, и, как следствие, удовлетворению заявленного обществом требования о взыскании неосновательного обогащения.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и доказательств по делу. Квалификация спорной суммы как неосновательного обогащения при наличии между сторонами договорных отношений обусловлено отсутствием у больницы законных оснований для ее удержания.

Нарушений норм материального и процессуального права судами не допущено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать государственному бюджетному учреждению здравоохранения Калининградской области «Центральная городская клиническая больница» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова