79017_753200

# ВЕРХОВНЫЙ СУД
# РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-16825

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Арсенал» (Мурманская обл., г. Апатиты) на решение Арбитражного суда Мурманской области от 20.02.2015 по делу № А42-3387/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью ««Арсенал» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Мурманской области (Мурманская обл., г. Апатиты, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.05.2013 № 10 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения»,

установила:

решением суда первой инстанции от 20.02.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 28.05.2015, заявленное требование удовлетворено частично. Оспариваемое решение инспекции признано недействительным в части доначисления налога на прибыль за 2009 - 2011 годы по эпизоду, связанному с завышением внереализационных расходов на 38 565 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и штрафов; привлечения к налоговой ответственности по статье 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс) в виде штрафа в размере 109 940 рублей 80 копеек; привлечения к налоговой ответственности по пункту 2 статьи 120 Налогового кодекса в виде штрафа в размере 30 000 рублей. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 11.09.2015 названные судебные акты в части эпизода, связанного с неудержанием и неперечислением обществом как налоговым агентом налога на доходы физических лиц в размере 136 368 рублей и пеней в сумме 59 501 рублей 45 копеек отменил, дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд Мурманской области.

В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе общество ссылается на нарушение обжалуемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права, в части отказа в удовлетворении его требований.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных

актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость послужил вывод инспекции о неправомерном отнесении обществом к расходам, уменьшающим налогооблагаемую прибыль, затрат по хозяйственным операциям с контрагентами общества – обществами с ограниченной ответственностью «Эволком», «Партнер-М», «Ростпром», «Беллвиль», а также необоснованном применении налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость, уплаченного обществом при совершении спорных хозяйственных операций.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные сторонами в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций между обществом и названными контрагентами и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 146, 166, 167, 169, 171, 172, 247, 252 Налогового кодекса и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком

налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для доначисления обществу налога на прибыль и налога на добавленную стоимость.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Арсенал» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Т.В. Завьялова