

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Балтика» (г. Санкт-Петербург) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015 по делу № А40-19961/2014 Арбитражного суда города Москвы

по иску общества с ограниченной ответственностью «Балтика» (далее – общество «Балтика») к обществу с ограниченной ответственностью «Ивеко Капитал Россия» (далее – общество «Ивеко Капитал Россия») о взыскании неосновательного обогащения,

по встречному иску общества «Ивеко Капитал Россия» к обществу «Балтика» о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора лизинга,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 17.12.2014, требование общества с ограниченной ответственностью «Балтика» удовлетворено, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.03.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 06.07.2015 отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.09.2015, решение Арбитражного суда города Москвы от 12.09.2014 отменено в связи с допущенными нарушениями норм процессуального права, в удовлетворении требования общества «Балтика» отказано, принят отказ общества «Ивеко Капитал Руссия» от взыскания убытков в размере 1 996 945 рублей 42 копеек, в указанной части производство по делу прекращено, с общества «Балтика» в пользу общества «Ивеко Капитал Руссия» взыскано 4 332 191 рубль 77 копеек убытков.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Балтика») ставит вопрос об отмене судебных актов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом

апелляционной инстанции установлено, что затраты лизингодателя (общества «Ивеко Капитал Россия»), связанные с исполнением договора лизинга от 21.08.2012 № AVIVRUS/169/2-12, заключенного сторонами и расторгнутого 23.04.2013 в одностороннем порядке в связи с просрочкой уплаты лизинговых платежей, превышают уплаченные лизинговые платежи в совокупности со стоимостью реализованного предмета лизинга.

Руководствуясь пунктами 1, 3.1, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» и определяя сумму итоговых обязательств сторон, суд апелляционной инстанции учитывал стоимость предмета лизинга, определенную договором купли-продажи от 01.09.2014.

Доводы общества «Балтика», изложенные в кассационной жалобе, аналогичны доводам, заявлявшимся в суде кассационной инстанции, и были предметом его рассмотрения и правовой оценки, по существу направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела и оценки доказательств.

Нарушений норм материального права судами апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

На основании изложенного, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Балтика» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова