

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16100

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Единая Дирекция Культурно-Массовых Мероприятий» на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2015, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 по делу № А12-46743/2014,

установил:

Закрытое акционерное общество «Единая Дирекция Культурно-Массовых Мероприятий» (далее – общество «ЕДКММ», истец) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с иском (измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к некоммерческому партнерству «Социально-экономическое развитие Волгоградской области» (далее - Партнерство, ответчик) о взыскании 1 000 000 руб. долга по оплате оказанных услуг по договору, 355 000 руб. неустойки.

К совместному рассмотрению принято встречное исковое заявление Партнерства о взыскании с общества «ЕДКММ» 1 000 000 руб. неосновательного обогащения, 658 000 руб. неустойки.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.04.2015 в удовлетворении первоначального иска отказано, встречное исковое заявление удовлетворено.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015, постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.09.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЕДКММ» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Волгоградской области.

Заявитель жалобы указывает, что факт предоставления обществом «ЕДКММ» Партнерству необходимой документации в установленный договором срок подтвержден перенаправленными 20.01.2014 Партнерством в адрес администрации Волгоградской области документами и письмом администрации в адрес Партнерства о получении данных документов.

Суды пришли к ошибочному выводу о том, что общество «ЕДКММ» не имело права приступать к оказанию услуг без согласования документации, поскольку целью согласования документации является контроль качества услуг.

Документацию, переданную обществом «ЕДКММ» в соответствии с пунктом 4.1 договора, Партнерство приняло; никаких замечаний по содержанию или по объему переданной документации Партнерство в адрес общества «ЕДКММ» не направляло; более подробную или дополнительную документацию не запрашивало; приступать к оказанию услуг не запрещало; требования о расторжении договора не направляло.

По мнению заявителя жалобы, о принятии оказанных услуг Партнерством свидетельствует то, что результат оказания услуг был продемонстрирован обществом «ЕДКММ» Партнерству непосредственно во время проведения мероприятия на открывшемся и работающем стенде Волгоградской области, а также непредставление Партнерством мотивированных претензий к качеству, объему или срокам оказания услуг. Кроме того, Партнерство 17.04.2014 направило в адрес общества «ЕДКММ» письмо, в котором подтвердило передачу ему продукции 04.04.2015, что является достоверным доказательством исполнения таких обязательств. Также во исполнение условий спорного договора 21.07.2014 между обществом «ЕДКММ» и Партнерством заключен договор № 2014/07-21-1, согласно которому первое передало последнему исключительные права на продукцию (контенты); в пункте 2.1.1 указанного договора ответчик подтвердил передачу истцом продукции (контентов) к моменту подписания данного договора.

Заявитель жалобы полагает, что Партнерство не имело оснований для отказа от исполнения договора, получив результат оказания услуг.

Заявитель отмечает, что предоставление документов в соответствии с пунктом 4.1 спорного договора является второстепенным обязательством и нарушение в сроках его исполнения не означает неисполнение основного обязательства, если такое нарушение не влияет на качество оказываемых услуг;

предоставление актов оказания услуг не является самой услугой и может расцениваться как нарушение обязательства, принятого на себя обществом «ЕДКММ» в соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, и не может являться основанием для расторжения договора либо отказа от его исполнения со стороны Партнерства.

При рассмотрении встречного иска суды не учли положения статей 395, 450, 782, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы общества «ЕДКММ», суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых судебных актов, 17.01.2014 между обществом «ЕДКММ» (исполнитель) и Партнерством (заказчик) заключен договор № 2014/01-17-4 оказания услуг по разработке активностей стенда экспозиции Волгоградской области на «Экспозиции регионов России (федеральных округов) в Олимпийском парке» в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи, по условиям которого исполнитель обязуется оказать услуги заказчику по разработке активностей стенда экспозиции Волгоградской области на «Экспозиции регионов России (федеральных округов) в Олимпийском парке» в период проведения XXII Олимпийских зимних игр и XI Паралимпийских зимних игр 2014 года в г. Сочи в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к договору), а заказчик обязуется принять и оплатить оказанные услуги.

В разделе 2 договора стороны согласовали сроки оказания услуг:

- начало срока оказания услуг - 17.01.2014,
- срок передачи продукции (контенты и пр.) - 31.01.2014,
- окончание срока оказания услуг - 17.03.2014.

Цена договора составляет 2 000 000 руб. (пункт 3.1 договора).

Согласно пункту 3.2 договора оплата по договору производится в следующем порядке: аванс в сумме 1 000 000 руб. перечисляется в течение 5 банковских дней со дня подписания договора; окончательный расчет в сумме 1 000 000 руб. производится в течение 5 банковских дней со дня подписания сторонами акта сдачи-приемки оказанных услуг (приложение № 2 к договору).

В соответствии с пунктом 4.1 договора исполнитель обязан в течение 3-х рабочих дней со дня заключения договора предоставить на утверждение Заказчика оговоренную в этом пункте документацию.

Пунктом 5.1 договора стороны определили порядок приема и передачи оказанных услуг, в соответствии в котором оказанные услуги передаются Заказчику по акту сдачи-приемки не позднее окончательного срока оказания услуг, предусмотренного договором.

Пунктами 7.3 и 7.5 договора стороны согласовали неустойку в размере 0,1% за нарушение сторонами принятых на себя обязательств по договору.

Во исполнение принятых на себя обязательств по договору ответчик перечислил истцу аванс в сумме 1 000 000 руб.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение друг другом обязательств по договору, истец и ответчик обратились в арбитражный суд с первоначальным и встречным исками.

При разрешении настоящего дела суды правильно квалифицировали заключенный сторонами договор от 17.01.2014 № 2014/01-17-4 как договор возмездного оказания услуг, регулируемый главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суды установили, что акт сдачи-приемки оказанных услуг, предусмотренный пунктами 3.2 и 5.1 договора, между сторонами не подписан; истцом в нарушение требований пункта 4.1 договора не представлено доказательств согласования с ответчиком необходимой документации, а равно доказательств передачи истцом ответчику продукции (контентов и пр.) как в срок, установленный пунктом 2.2 договора, так и после; письма от 17.04.2014 и от 26.05.2014 с приложением акта оказанных услуг направлены истцом в адрес ответчика после истечения срока оказания услуг, представленные истцом в материалы дела распечатки из средств массовой информации не подтверждают факт оказания услуг по договору.

При таких обстоятельствах, руководствуясь приведенными выше нормами права, суды пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении первоначального иска.

Удовлетворяя встречный иск, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного

оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Согласно пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В соответствии с пунктом 2 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации при расторжении договора обязательства сторон прекращаются.

В пункте 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» разъяснено, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала, в связи с чем при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Статьей 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

Ответчик, ссылаясь на ненадлежащее оказание истцом услуг по договору, направил в адрес последнего письмо от 16.02.2015 об отказе от исполнения договора в порядке, предусмотренном пунктом 5.9 договора, возврате перечисленных в качестве аванса денежных средств в сумме 1 000 000 руб. и оплаты неустойки за нарушение сроков оказания услуг в сумме 658 000 руб., которая получена истцом и оставлена без удовлетворения.

Исходя из того, что обязательства сторон прекращены в связи с отказом ответчика от договора; истец не доказал факт оказания услуг, предусмотренных договором, и осуществления затрат в связи с исполнением этого договора на сумму полученного от ответчика аванса в размере 1 000 000 руб.; документов, подтверждающих возврат суммы, предъявленной к взысканию, не представлено, проверив представленный ответчиком расчет неустойки, суды пришли к выводу об обоснованности требований ответчика о взыскании с истца неосновательного обогащения в размере 1 000 000 руб. и неустойки в сумме 658 000 руб.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают нарушение судами норм права, по сути, свидетельствуют лишь о несогласии заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими

обстоятельствами дела, что не может служить достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Отказать в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Единая Дирекция Культурно-Массовых Мероприятий» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова