

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15869

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного казанного учреждения города Москвы «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.10.2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.08.2015 по делу № А40-128039/2012 по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «САВИК» (далее – общество) о взыскании 29 082 970,78 рублей неустойки по государственному контракту от 22.05.2012, по встречному иску о взыскании задолженности в размере 27 807 580,26 рублей по указанному контракту,

установил:

решением суда первой инстанции от 29.10.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 26.02.2015 и постановлением суда кассационной инстанции округа от 18.08.2015, в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречный иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, учреждение просит о пересмотре судебных актов как незаконных, основанных на недопустимом заключении экспертизы, принятых в отсутствие положительных предварительных испытаний и выполнения работ другими лицами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные сторонами доказательства (государственный контракт от 22.05.2012, акты выполненных работ, переписку сторон, экспертное заключение ЗАО «Центр независимых экспертиз» от 20.09.2014 № 160-132-14 и другие) по правилам статей 65, 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и руководствуясь положениями статей 309, 310, 702 и 709 Гражданского кодекса Российской Федерации, установили, что работы выполнены обществом на сумму 27 807 580,26 рублей.

Суды установили, что контракт не содержит условия о предварительном испытании выполненных работ.

Доводы учреждения об обстоятельствах исполнения государственного контракта связаны с доказательной стороной спора, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Государственному казанному учреждению города Москвы «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова