

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-15851

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вектор» (г. Томск) на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.02.2015 по делу № А75-12625/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Строительная Фирма «Новострой» (далее – фирма) к обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – общество) о взыскании задолженности (с учетом уточнений),

установил:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 09.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.08.2015, исковое требование удовлетворено.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив условия заключенного сторонами договора от 08.08.2014 № 2 и приложения № 1 к договору, учитывая частичную оплату обществом оказанных фирмой услуг, суды пришли к выводу об удовлетворении требования общества о взыскании задолженности в спорной сумме.

Доводы заявителя о неправомерном применении двойных расценок при выгрузке его груза с баржи в автотранспорт несостоятельны, поскольку условиями договора предусмотрены два вида оказываемых услуг, каждый из которого имеет свою стоимость: выгрузка груза с баржи и погрузка груза в автотранспорт. Судами установлено оказание фирмой обществу названных выше услуг. Факт выгрузки груза с баржи и погрузка его в автотранспорт заявителем не оспаривается.

Исходя из буквального значения условий договора, одновременность проведения этих операций не имеет правового значения при определении конечной стоимости оказанных услуг.

Поскольку приведенные заявителем доводы направлены на переоценку установленных судами обстоятельств и доказательств по делу, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова