

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-16976

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской дом+» (истец) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 08.01.2015 по делу № А82-1680/2012, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской дом+» к открытому акционерному обществу «Территориальная генерирующая компания № 2» (г. Ярославль, далее – ответчик) о взыскании 1 034 257 рублей 22 копеек задолженности,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Единый информационный расчетно-консультационный центр» (далее - третье лицо), департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 08.01.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.08.2015, в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что ответчик поставлял тепловую энергию на нужды отопления и горячего водоснабжения многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении истца, производившего с ответчиком расчеты по установленному для последнего регулирующим органом на 2011 год тарифу.

Ссылаясь на несение с апреля по декабрь 2011 года расходов на оплату услуг третьего лица по начислению и сбору платежей за коммунальные услуги в рамках агентского договора и наличие у ответчика, в тарифе которого учтены затраты на расчетно-кассовое обслуживание, обязанности по возмещению этих расходов на основании подписанного с истцом соглашения от 01.04.2011, последний предъявил данный иск.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что истец возложил на третье лицо обязанность по выставлению платежных документов гражданам и сбору платы, в том числе, за теплоснабжение, которая в силу действовавшего в спорный период законодательства лежала на истце как на исполнителе коммунальных услуг в силу пунктов 3, 37 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации № 307 от 23.05.2006.

Суды учли наличие у ответчика самостоятельного агентского договора от 01.03.2010 с третьим лицом; отсутствие у ответчика на момент утверждения тарифа, не признанного недействующим, договорных отношений с истцом, предусматривающих обязательства по перечислению каких-либо платежей в его пользу; установление агентского вознаграждения третьего лица по договору с истцом в размере трех процентов от суммы поступающих платежей с учетом комплексного характера услуг агента без выделения услуги по сбору средств за теплоснабжение.

Кроме того, соглашение от 01.04.2011 суды признали подписанным со стороны ответчика неуполномоченным лицом и не влекущим в силу этого правовых последствий.

С учетом изложенного, суды пришли к выводу об отсутствии у ответчика обязанности по возмещению истребуемых истцом расходов.

Несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Костромской дом+» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост