

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16801

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ларан» (истец) от 31.10.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 по делу № А40-3762/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ларан» (с. Тарасовка Пушкинского района Московской области, далее – истец) к Генеральной прокуратуре Российской Федерации (г. Москва), Следственному комитету Российской Федерации (г. Москва), Министерству финансов Российской Федерации (г. Москва) о взыскании 369 619 394 рублей 72 копеек убытков,

при участии в деле в качестве третьего лица Костерева С.И.,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2015 иск удовлетворен в части взыскания 137 858 238 рублей убытков с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.09.2015, решение от 10.04.2015 отменено и в удовлетворении иска отказано.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, в том числе, решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении иска, и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Судами установлено, что истцом предъявлено требование о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями следователя Костерева С.А., впоследствии осужденного по приговору суда за превышение должностных полномочий, в отношении товара истца, изъятого в качестве вещественного доказательства в рамках уголовного дела о контрабанде.

Согласно пункту 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, является основанием для принятия судом решения об отказе в иске.

Суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, установил, что о нарушении своего права и незаконности удержания изъятого у него товара истец узнал с момента вынесения 07.12.2006 оправдательного приговора в отношении генерального директора истца по уголовному делу о контрабанде, а также учел вынесение в рамках этого дела частного определения от того же числа с указанием на незаконность реализации органами следствия вещественных доказательств по делу, товара, изъятого у истца, а также не изъятие и реализацию товара, контрабанда которого не инкриминирована в рамках уголовного дела. Данные обстоятельства, как сочли суды, позволяли предпринять предусмотренные законом меры для восстановления нарушенного права.

Пропуск срока исковой давности является самостоятельным основанием к отказу в иске.

Спор разрешен с учетом конкретных фактических обстоятельств по настоящему делу, поэтому ссылка истца на судебные акты по иному делу была отклонена судами апелляционной инстанции и округа.

Ревизия оценки обстоятельств спора не составляет оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом установленного подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размера государственной пошлины

за подачу кассационной жалобы обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ларан» следует вернуть как излишне уплаченные 3 000 рублей.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ларан» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Ларан» из федерального бюджета 3 000 (три тысячи) рублей государственной пошлины, перечисленной по платежному поручению от 27.10.2015 № 16. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Судья

О.Ю. Шилохвост