

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-17063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Архимед» на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-70393/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015 по тому же делу

по иску Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) к обществу с ограниченной ответственностью «Архимед» (далее – общество) о взыскании 1 283 792 рублей 61 копейки неустойки за нарушение сроков выполнения работ (с учетом уточнения иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ФКП «Управление заказчика капитального строительства Министерства обороны Российской Федерации»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.09.2015, иск удовлетворен частично: с общества в пользу министерства взыскано 1 126 945 рублей 02 копейки неустойки; в удовлетворении остальной части иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между министерством (госзаказчиком) и обществом (генпроектировщиком) заключены государственные контракты от 11.11.2010 № 2/рузкс-10/7 и № 2/рузкс-10/8 на выполнение проектно-изыскательских работ (далее – контракты).

Цена контрактов установлена в разделе 4 контрактов.

Уплата неустойки за нарушение обязательств по срокам выполнения работ (этапов работ) в соответствии с графиком выполнения работ предусмотрена пунктом 10.4 контрактов.

Согласно графику выполнения работ (приложение № 2 к контрактам) генпроектировщик должен был выполнить работы по контрактам до 24.12.2010. Между тем до настоящего времени работы по контрактам генпроектировщиком не выполнены и госзаказчику не сданы. Указанный срок выполнения работ сторонами не изменялся.

Общество заявило о пропуске истцом срока давности для предъявления требования в полном объеме.

Удовлетворяя исковое требование частично, суды руководствовались статьями 200, 330, 702, 708, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12.11.2001 № 15 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.11.2001 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.02.2009 № 11778/09, от 15.01.2013 № 10690/12, условиями государственных контрактов, пришли к выводу о том, что на момент предъявления иска 28.05.2014 трехлетний срок исковой давности истек только в отношении требования о взыскании неустойки за период с 25.12.2010 по 27.05.2011 включительно, в то время как за период с 28.05.2011 по 28.05.2014 срок исковой давности истцом не пропущен. Поскольку предусмотренная договором неустойка за просрочку исполнения ответчиком обязательства представляет собой «текущую» меру ответственности, подлежащую применению (начислению) самостоятельно за каждый день просрочки исполнения обязательства, то срок исковой давности должен начисляться отдельно по каждому дню просрочки. Учитывая, что срок исковой давности прерывается предъявлением иска в суд, а работы до настоящего времени не исполнены, срок исковой давности не может быть применен к периоду с момента подачи иска в суд 28.05.2014 (с учетом устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без

движения) по 10.11.2014 (дата, которую истец определил, как конечный по данному спору день начисления неустойки), период просрочки, за который могут быть взысканы пени, составляет с 28.05.2011 по 10.11.2014. Оснований для снижения размера начисленной неустойки судами не установлено.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, а сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Архимед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова