

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-13877

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» (Москва) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 01.09.2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015 по делу № А32-40479/2013,

у с т а н о в и л:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Краснодарскому краю (далее – Управление Росимущества) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к федеральному государственному казенному учреждению «Санаторно-курортный комплекс «Анапский» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Учреждение) о признании отсутствующим права постоянного (бессрочного) пользования Учреждения на земельный участок площадью 10 628 кв.м с кадастровым номером 23:30:0301001:343, расположенный по адресу: Темрюкский район, восточнее пос. Пересыпь (район Пересыпского гирла) и об истребовании указанного земельного участка из чужого незаконного владения Учреждения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования Темрюкский район (далее – Администрация), Министерство обороны Российской Федерации, общество с

ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» (далее – Общество), Кубанское бассейновое водное управление.

Арбитражный суд Краснодарского края решением от 01.09.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2015 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13.07.2015, признал отсутствующим право постоянного (бессрочного) пользования Учреждения на спорный земельный участок, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в деле доказательствам, просит отменить решение от 01.09.2014, постановления от 10.02.2015 и от 13.07.2015 и отказать в иске в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив истребованные из арбитражного суда материалы дела и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из материалов дела и установлено судами, на основании постановления Администрации от 01.12.2011 № 2401 «О предоставлении в постоянное (бессрочное) пользование земельного участка, расположенного по адресу: Темрюкский район, восточнее пос. Пересыпь (район Пересыпского гирла), для строительства берегозащитного сооружения и благоустройства территории» (далее – постановление от 01.12.2011 № 2401) земельный участок площадью 10 628 кв.м с кадастровым номером 23:30:0301001:343 предоставлен Учреждению на праве постоянного (бессрочного) пользования для строительства.

Право постоянного (бессрочного) пользования Учреждения зарегистрировано 14.12.2011.

Управление Росимущества, ссылаясь на то, что названный земельный участок является федеральной собственностью, поскольку находится в водоохраной зоне Азовского моря и в части береговой полосы Пересыпского гирла, поэтому у Администрации не было полномочий для принятия постановления от 01.12.2011 № 2401 о предоставлении участка в постоянное (бессрочное) пользование Учреждения, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, оценив представленные в дело доказательства, руководствуясь, частями 6 и 8 статьи 6, частью 1 статьи 8 Водного кодекса Российской Федерации, пунктом 12 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 301 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», признали отсутствующим право постоянного (бессрочного) пользования Учреждения спорным участком и отказали в иске об истребования у ответчика этого участка, установив, что на момент рассмотрения спора участок находился во владении Общества.

Суды исходили из следующего: согласно представленным в материалы дела доказательствам спорный земельный участок расположен в береговой полосе водного объекта общего пользования, находящегося в собственности Российской Федерации, а следовательно, земельный участок также является федеральной собственностью; предоставление земельных участков береговой полосы на праве постоянного (бессрочного) пользования для целей строительства не допускается; Администрация была не вправе распоряжаться федеральным участком и предоставлять его в постоянное (бессрочное) пользование Учреждения в целях строительства; запись в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок об указанном праве ответчика нарушает право истца, которое не может быть защищено иным путем, в том числе путем предъявления иска о виндикации, поскольку в настоящее время участок не находится во владении ответчика.

Доводы Общества о том, что спорный участок не находится в границах береговой полосы водного федерального объекта и не относится к федеральной собственности, были предметом исследования судов и получили надлежащую оценку.

Поскольку доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, не имеется оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СитиИнжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева