

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС15-16394

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» (г. Новочеркасск) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015 по делу № А53-20993/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» (далее – общество) к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – железная дорога) о взыскании 6 052 378 рублей 79 копеек в возмещение ущерба, причиненного недостатками груза,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 16.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель (общество) ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу статьи 796 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозчик несет ответственность за несохранность груза или багажа, происшедшую после принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, управомоченному им лицу или лицу, управомоченному на получение багажа, если докажет, что утрата, недостача или повреждение (порча) груза или багажа произошли вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предотвратить и устранение которых от него не зависело.

В соответствии со статьей 118 Устава железнодорожного транспорта Российской Федерации перевозчик освобождается от ответственности за повреждение (порчу) принятого для перевозки груза в случае, если груз прибыл в исправном вагоне, контейнере с исправными запорно-пломбировочными устройствами, установленными грузоотправителем, либо исправных вагоне, контейнере без перегрузки в пути следования с исправной

защитной маркировкой или исправной увязкой, а также при отсутствии признаков, свидетельствующих о несохранности груза, грузобагажа.

Исходя из пункта 11 Правил выдачи грузов на железнодорожном транспорте, утвержденных приказом МПС России 18.06.2003 № 29, в случае, если после передачи перевозчиком вагонов с грузами, в том числе с контейнерами, грузополучателю или владельцу железнодорожных путей необщего пользования, или пользователю, с которым заключен договор на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования или договор на подачу и уборку вагонов, будут обнаружены обстоятельства, свидетельствующие о доступе к грузу, не установленные при передаче и не отражены в памятке приемосдатчика, то всю ответственность за несохранность грузов несет сторона, принявшая груз от перевозчика, и прием грузов производится без участия перевозчика.

Представленные материалы свидетельствуют, что памятка приемосдатчика подписана представителем грузополучателя без замечаний, а обращение о составлении коммерческого акта в связи с обнаруженной недостаточей было направлено железной дороге только на следующий день после выдачи груза.

Согласно заключению эксперта торгово-промышленной палаты города Новочеркасска время и место образования недостатчи груза определить не представляется возможным.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды пришли к выводу о том, что при приемке груза 27.08.2013 представителем общества повреждений вагонов, свидетельствующих о доступе к грузу, не выявлено; доказательств, подтверждающих, что несохранность груза образовалась до передачи груза грузополучателю – не представлено.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и, по сути, свидетельствуют о несогласии заявителя с

оценкой установленных судами фактических обстоятельств дела и представленных доказательств.

Нарушений норм материального и процессуального права судебными инстанциями не допущено.

На основании изложенного суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «ЭНЕРГОПРОМ-Новочеркасский электродный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова