

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-16837

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Промышленный транспорт» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.11.2014 по делу № А74-2776/2014, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.01.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – общество «РЖД») к закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» (далее – общество «Промышленный транспорт») о взыскании 14 409 194 рублей 89 копеек платы за пользование вагонами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Русский уголь», общество с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия»,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 23.11.2014, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного

апелляционного суда от 30.01.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.09.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом «Промышленный транспорт») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что в пункте 20 договора от 24.08.2007 № 4, заключенного между истцом (перевозчиком) и ответчиком (владельцем железнодорожных путей необщего пользования), достигнуто соглашение о взимании перевозчиком с владельца платы за пользование вагонами, не принадлежащими перевозчику, за время задержки вагонов в пути следования, в том числе на промежуточных железнодорожных станциях, из-за неприема их железнодорожной станцией Черногорские Копи по причинам, зависящим от владельца или его контрагентов, – за все время нахождения таких вагонов на путях общего пользования в размере 50 процентов платы за пользование вагонами, установленной пунктом 12 Тарифного руководства № 2.

В период с мая по июль 2013 года в связи с невозможностью станцией назначения Черногорские Копи принять вагоны, следующие в адрес грузополучателей – ОАО «Русский уголь» и ООО «СУЭК-Хакасия», вагоны задержаны в пути на промежуточных станциях и прибыли на станцию назначения с просрочкой доставки по причине неприема вагонов

грузополучателями из-за большого скопления порожних вагонов, поступивших в адрес грузополучателей, на приемоотправочных путях станции, железнодорожных путях необщего пользования ответчика, фронтах погрузки (выгрузки) контрагентов, что повлекло занятость инфраструктуры общества «РЖД».

Ссылаясь на обязанность общества «Промышленный транспорт» в силу пункта 20 договора от 24.08.2007 № 4 уплатить начисленную плату за пользование вагонами, общество «РЖД» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 307, 309, 784 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», пунктом 4.7 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, исходя из правовой позиции, изложенной в решении Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2010 № ГКПИ10-1331, в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.03.2009 № 14391/08, от 27.07.2010 № 4387/10, от 18.10.2012 № 6424/12, учитывая договор от 24.08.2007 № 4 (в редакции дополнительного соглашения от 28.10.2010 № 579 с протоколом урегулирования разногласий от 27.01.2011) на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования, суды, пришли к выводу о правомерности взыскания с общества «Промышленный транспорт» платы за пользование вагонами за время их нахождения на путях общего пользования.

Довод заявителя о несогласии с расчетом начисления платы за пользование вагонами отклоняется, поскольку, как следует из постановления суда апелляционной инстанции от 30.01.2015, представленный истцом расчет платы

произведен в соответствии с требованиями законодательства и не опровергнут ответчиком и третьими лицами.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судов и иное толкование им Методических рекомендаций по оформлению ОАО «РЖД» задержки вагонов, контейнеров в пути следования из-за неприема их железнодорожной станцией назначения по причинам, зависящим от грузополучателей, владельцев или пользователей железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных распоряжением ОАО «РЖД», от 22.03.2012 № 558р, не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Промышленный транспорт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова