

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-10471

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу № А60-2984/2013 Арбитражного суда Свердловской области по иску закрытого акционерного общества «Банк Интеза» (далее – банк) к обществу с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» (далее – общество «Медфармсервис Т»), обществу с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Медфармсервис» (далее – общество «Торговый дом «Медфармсервис»)) и обществу с ограниченной ответственностью «Медфарминвест» (далее – общество «Медфарминвест») о взыскании 3 286 966 руб. 79 коп. задолженности по кредитному договору от 28.04.2011 № LD1111600008, 210 463 руб. 18 коп. процентов, за пользование чужими денежными средствами, 90 739 руб. 16 коп. пени; об обращении взыскания на заложенное по договору о залоге от 29.04.2011 № LD1111600008/3-2 имущество - товары народного потребления в ассортименте: винты, конверты, пластины, сверла, штифты, сплавы, римеры, пульпоэкстракторы и тому подобное, с установлением начальной продажной цены заложенного имущества в размере 1 305 000 руб.,

установил:

постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013, оставленным без изменения постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2014, принятым по результатам

рассмотрения дела по правилам установленным для первой инстанции, первоначальные и встречные иски удовлетворены частично, в результате зачета удовлетворенных требований с общества «Медфармсервис Т», общества «Торговый дом «Медфармсервис», общества «Медфарминвест» солидарно в пользу банка взыскано 3 401 644 руб. 91 коп. задолженности.

Общество «Медфармсервис Т» обратилось в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд с заявлением о пересмотре постановления Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2013 по новым обстоятельствам.

Определением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015, в удовлетворении названного заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на судебные акты об отказе в пересмотре по новым обстоятельствам, общество «Медфармсервис Т» просит их отменить и принять новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре по новым обстоятельствам постановления от 24.09.2013, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 309 и 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам», и исходил из того, что обстоятельства, на которые ссылается заявитель (признание в рамках дела № А60-56165/2014 Арбитражного суда Свердловской области ничтожным как противоречащим положениям статьи 319 Гражданского кодекса Российской Федерации пункта 4.4 приложений № 1 к кредитным договорам), не являются новыми и существенными для рассматриваемого спора, так как изменение порядка списания денежных средств со счета заемщика не могло повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Суд округа согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в жалобе общества «Медфармсервис Т», не опровергают выводы судов и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Медфармсервис Т» в передаче кассационной жалобы на определение Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.08.2015 по делу № А60-2984/2013 Арбитражного суда Свердловской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова