

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16985

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Георесурс» на решение Арбитражного суда Московской области от 12.03. 2015 по делу № А41-68941/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Георесурс» (г. Москва) к администрации Мытищинского муниципального района Московской области (г. Мытищи) о взыскании неосновательного обогащения, при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Финансового управления Мытищинского муниципального района Московской области (г. Мытищи), администрации городского поселения Мытищи Мытищинского муниципального района Московской области (г. Мытищи),

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Георесурс» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании с администрации Мытищинского муниципального района Московской области (далее - администрация) 198 140 691 рубля 86 копеек неосновательного обогащения в виде арендной платы по договору аренды от 18.11.2009 № 6899, излишне уплаченной за период с 2011 года по 2014 год.

Решением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2015 в иске отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.06.2015 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания 23 825 908 рублей 70 копеек в связи с отказом истца от требований в данной части; производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.09.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Разрешая настоящий спор, суды руководствовались положениями статей 606, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 65 Земельного кодекса Российской Федерации, а также пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», согласно которому порядок определения размера арендной платы, а также порядок, условия и сроки внесения арендной платы за использование земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, устанавливаются органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Поскольку порядок определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в собственности Московской области, а также земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, установлен Законом Московской области от 07.06.1996 № 23/96-ОЗ «О регулировании земельных отношений в Московской области» (далее - Закон № 23/96-ОЗ), на основании которого в спорный период определялась арендная плата за предоставленный обществу в пользование земельный участок, суды пришли к выводу о недоказанности неосновательного обогащения администрации.

Доводы общества о том, что ставка арендной платы за используемый им земельный участок не должна превышать предельные ставки, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.07.2009 № 582 «Об основных принципах определения арендной платы при аренде земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности,

и о Правилах определения размера арендной платы, а также порядка, условий и сроков внесения арендной платы за земли, находящиеся в собственности Российской Федерации», основаны на ошибочном толковании закона.

Общество не учитывает разграничение компетенции по установлению порядка определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Поскольку доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Георесурс» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова