

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Казанцева Александра Николаевича на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского округа – Югры от 16.04.2015 по делу № А75-875/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 08.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Татра-Север» (г. Ялуторовск) к индивидуальному предпринимателю Казанцеву Александру Николаевичу о взыскании ущерба,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: обществ с ограниченной ответственностью «Энергобаза», «ЗАПСИБСВАРМОНТАЖ», «Татра-Сервис»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Татра-Север» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Тюменской области с иском к индивидуальному предпринимателю Казанцеву Александру Николаевичу (далее – предприниматель) о взыскании 41 358 801 рубля 70 копеек ущерба.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 16.01.2014 дело направлено на рассмотрение по подсудности в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Общество в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнило заявленные требования, просило взыскать с предпринимателя 38 617 000 рублей убытков и

судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 200 000 рублей и оценщика в размере 25 000 рублей.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.10.2015 принятые по делу судами первой и апелляционной инстанций судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Суды установили, что предприниматель арендовал нежилые помещения, расположенные в здании по адресу: г. Сургут, ул. Генерала Иванова, д. 12, собственником которого является общество.

Предметом требований общества является ущерб, причиненный зданию в результате пожара.

Суды оценили представленные по делу доказательства и пришли к выводу о том, что предприниматель, по инициативе которого на кровле здания проводились ремонтные работы, не обеспечил контроль за третьими лицами, допущенными им на арендуемый объект.

Руководствуясь положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали доказанной совокупность обстоятельств, необходимых для возложения на предпринимателя гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков, поскольку материалами дела подтверждено, что повреждение здания произошло вследствие виновных действий предпринимателя.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Приведенные предпринимателем доводы не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а сводятся к несогласию с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств.

Поскольку доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Казанцева Александра Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова