

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16096

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу государственного казенного учреждения «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» (истец по первоначальному иску, г. Москва, далее – учреждение) на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015 по делу № А40-50099/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.08.2015 по тому же делу по иску учреждения к обществу с ограниченной ответственностью «Савик» (далее – общество) о взыскании 64 784 100 рублей 47 копеек неустойки за просрочку выполнения работ по государственному контракту от 24.05.2012 № 7631701 и по встречному иску общества о взыскании с учреждения 21 002 840 рублей 26 копеек задолженности по оплате работ, выполненных по указанному контракту,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 06.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015, по первоначальному иску с общества в пользу учреждения взысканы 4 714 670 рублей 66 копеек неустойки, по встречному иску с учреждения в пользу общества взысканы 19 164 011 рублей 24 копейки задолженности по государственному контракту и 380 000 рублей расходов на оплату экспертизы.

В результате зачета взаимных требований с учреждения в пользу общества взысканы 14 449 340 рублей 58 копеек задолженности и 380 000 рублей расходов на оплату экспертизы.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26.08.2015 решение от 06.03.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе учреждение просит о пересмотре указанных судебных актов, ссылаясь на несоответствие выводов судов о выполнении обществом предусмотренных государственным контрактом работ обстоятельствам дела и представленным доказательствам, неосновательное уменьшение неустойки.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Рассмотрев и оценив обстоятельства спора, условия государственного контракта от 24.05.2012 № 7631701, заключенного сторонами, экспертное заключение, суды установили выполнение обществом работ на заявленную ко взысканию сумму с нарушением сроков.

Признавая требование о взыскании договорной неустойки обоснованным, суды в связи с заявлением общества установили наличие основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и снизили неустойку.

Довод подателя жалобы о том, что уменьшенная неустойка не покрывает понесенных убытков, не принимается, поскольку убытки подлежат доказыванию и не являются предметом спора.

Возражения учреждения, связанные с объемами выполненных работ, пороками экспертного заключения, приводимые в качестве доводов рассматриваемой кассационной жалобы, были предметом рассмотрения судов и касаются доказательной стороны спора, не составляющей оснований для пересмотра судебных актов Верховным Судом Российской Федерации в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать государственному казенному учреждению «Дирекция по эксплуатации, движению и учету основных фондов Департамента образования города Москвы» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова