

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-15919

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Департамента топливно-энергетического хозяйства города Москвы (Москва, ответчик, далее – департамент) на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 по делу № А40-194469/2014 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 по иску Федеральной антимонопольной службы (далее – служба) о признании недействительными открытого аукциона и заключенного между департаментом и федеральным государственным унитарным предприятием «Атэкс» ФСО России по его результату государственного контракта от 27.08.2014 № 9P2/0173200001414000913_49123 и применении последствий недействительности контракта при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельного требования на предмет спора, открытого акционерного общества «Единая электронная торговая площадка», Департамента города Москвы по конкурентной политике, общества с ограниченной ответственностью «Светосервис-Подмосковье» (далее – общество),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2015 исковые требования удовлетворены в части признания недействительными аукциона и контракта, в применении последствий отказано в связи с исполнением контракта участниками. Суд установил наличие у службы контрольных полномочий в сфере государственных закупок, обуславливающих

предъявление иска, нарушения порядка проведения аукциона и прав общества его результатом.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.10.2015 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе департамент просит о пересмотре судебных актов как неисполнимых и не восстанавливающих при исполненном контракте чьих-либо прав.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в кассационной жалобе, не установлено.

Служба, являясь государственным органом, действует на основании утвержденного о ней положения и осуществляет публичные функции, проявлением которых является предъявление данного иска.

Предъявление иска в публичных интересах направлено на устранение нарушений закона в определенной сфере в целях соблюдения участниками правоотношений единых правил поведения. Статус службы и указанная цель обращения в суд исключают достижение таким обращением восстановления субъективных прав службы.

Компетенция службы в сфере государственных закупок определена Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Проведенная службой по обращению общества проверка отказа департамента от заключения по результату аукциона контракта охватывается компетенцией службы и выявила несоответствие отказа названному закону.

Нарушения в проведении аукциона установлены судами посредством исследования и оценки обстоятельств проведения аукциона.

Таким образом, доводы департамента не соответствуют закону и обстоятельствам дела и не составляют оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту топливно-энергетического хозяйства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова