

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-16679

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучив кассационную жалобу Государственного учреждения – регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан от 22.10.2015 б/н на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 по делу № А65-1924/2015 Арбитражного суда Республики Татарстан

по заявлению открытого акционерного общества «Производственное объединение «Завод имени Серго» (далее – общество) Государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан (далее – Фонд) о признании незаконным решения от 26.12.2014 № 23 об отказе в привлечении страхователя к ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в части доначисления страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 5 679 рублей 83 копеек,

Установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 14.09.2015 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 16.04.2015 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 отменены. Заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе Фондом ставится вопрос об отмене постановления суда кассационной инстанции со ссылкой на нарушение норм материального права, несоответствие выводов суда нормам закона.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций сделали вывод о том, что компенсация родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях не является компенсационной выплатой, указанной в пункте 2 части 1 статьи 9 Федерального Закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О

страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» (далее – Закон № 212-ФЗ) в связи с чем подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

Отменяя судебные акты и удовлетворяя заявление общества, суд кассационной инстанции исходил из того, что пунктом 7.3 коллективного договора завода закреплено, что родителям, имеющим 3-х и более несовершеннолетних детей, и одиноким матерям выплачивается компенсация родительской платы за содержание детей в детских дошкольных учреждениях при предоставлении письменного заявления и подтверждающих документов. Данная компенсация не зависит от трудовых достижений работника и не является вознаграждением за труд, то есть не носит систематический характер, не зависит от трудового вклада работника, сложности, количества и качества выполняемой работы, уровня квалификации работника, не исчисляется от окладов, тарифов, трудового стажа и не предусмотрена трудовым договором с работником, в связи с чем является выплатой социального характера.

Учитывая, что выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в том числе и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами, руководствуясь положениями статей 7 и 9 Закона № 212-ФЗ, статьями 15, 16, 40, 129 Трудового кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что такие выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном

порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать Государственному учреждению - региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Татарстан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина