

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16958

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Росагролизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015 по делу № А40-181759/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» (далее – общество «Росагролизинг») к крестьянскому фермерскому хозяйству Зуева А.Н. (далее – КФК Зуева А.Н.) о взыскании 73 101 рубля задолженности по уплате арендных платежей за период с 27.05.2014 по 21.10.2014, 10 749 рублей 35 копеек пеней за просрочку уплаты арендных платежей за период с 27.11.2011 по 21.10.2014 по договору аренды от 27.05.2011 № 0111948,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.09.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (обществом «Росагролизинг») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

При рассмотрении спора суды руководствовались статьями 1, 10, 328, 343, 344, 406 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывали положения договора финансовой аренды (лизинга) от 27.05.2011 № 0111948, заключенного между сторонами, договор финансовой аренды (лизинга) от 11.02.2008 № 2008/С-4584-57, заключенный между ответчиком и ООО «Липецкагротехсервис» (сублизингодателем), договор залога векселей № 4584-1/3, заключенный между истцом (залогодержателем) и ответчиком (залогодателем). Судами установлено, что до вынесения решения по делу № А40-3825/11 ответчик и истец 27.05.2011 заключили оглашение об уступке прав требования, а также договор финансовой аренды (лизинга) № 0111948, в соответствии с которым истец предоставляет ответчику во владение и пользование оборудование за плату. Предметом аренды договоров финансовой аренды от 11.02.2008 № 2008/С-4584-57, от 07.02.2008 № 2008/С-4584, от 27.05.2011 № 0111948 являлось одно и то же оборудование.

Ответчик 15.03.2012 обращался к истцу (векселедержателю) с требованием предъявить вексель на сумму 288 763 рубля к оплате в связи с истечением срока

погашения векселя и засчитать вексель в счет текущих платежей по договору. Данное требование согласно пункту 2 статьи 154 Гражданского кодекса Российской Федерации является односторонней сделкой и направлено на исполнение обязательств по договору. Обязательство по осуществлению зачета векселя в счет текущих платежей вытекает из характера (существа) договорных обязательств, возникших между истцом и ответчиком.

По состоянию на 06.11.2014 остаток общей суммы лизинговых платежей по договору составляет 288 736 рублей, что соответствует сумме векселя, не заченного истцом в счет уплаты лизинговых платежей по договору.

Истец не исполнил требование ответчика о погашении векселя и зачете его в счет платежей. До настоящего времени оригинал векселя находится у истца.

Учитывая злоупотребление истцом права, а также недобросовестное поведение истца в части непогашения векселя и зачета его в счет платежей, суды обоснованно отказали в удовлетворении иска.

Доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, а по существу сводятся к несогласию заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Росагролизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова