

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС15-16219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройДомТехнологии СК» (г. Нальчик, ответчик, общество) на определение от 04.03.2015, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2015, принятые по заявлению о взыскании судебных расходов в рамках дела № А20-2542/2013 Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройдомтехнологии СК» к Министерству природных ресурсов и экологии Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик) и Кабардино-Балкарской Республике в лице Министерства финансов Кабардино-Балкарской Республики (г. Нальчик) о взыскании 3 026 575 рублей неосновательного обогащения (с учетом уточнения иска),

установил:

вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 30.10.2013, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.02.2014 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2014, с Минэкологии КБР в пользу общества взысканы 3 026 575 рублей неосновательного обогащения, в иске к Минфину КБР отказано.

Определением Арбитражного суда Кабардино-Балкарской Республики от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015, обществу отказано в

удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя по мотиву отсутствия уважительных причин пропуска срока на обращение в суд с заявлением о взыскании судебных расходов.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.08.2015 определение и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении ходатайства общества о восстановлении срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов оставлены без изменения, в части принятия заявления о взыскании судебных расходов судебные акты отменены с прекращением производства по этому заявлению.

В кассационной жалобе общество просит о пересмотре определения, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в отношении судебных расходов как нарушающих нормы права, ссылаясь на незначительный пропуск срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов и фактическое удовлетворение ходатайства о восстановлении срока принятием заявления к производству.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изложенные заявителем доводы не подтверждают наличия оснований для рассмотрения дела в коллегиальном судебном заседании.

Установив факт пропуска срока на подачу заявления по вопросу о судебных расходах после его принятия к производству, суд первой инстанции выяснил причины пропуска срока и не признал их уважительными, поэтому обоснованно отказал обществу в восстановлении срока.

Суд кассационной инстанции применил последствие пропуска заявителем срока на подачу заявления о взыскании судебных расходов, выявленного судом после принятия заявления к производству и обсуждения причин пропуска срока, каковым согласно сложившейся судебной практике является прекращение применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации производства по поданному заявлению.

Процессуальное законодательство не содержит критерия незначительности пропуска срока, а связывает восстановление с уважительностью причин пропуска, оцененных судами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СтройДомТехнологии СК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова