

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-17087

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Пензенской области (г.Пенза, далее – Управление) на решение от 02.03.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-9082/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015 по тому же делу

по заявлению Министерства здравоохранения Пензенской области (г.Пенза, далее – Министерство) к Управлению об оспаривании представления от 30.06.2014 № 23,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.09.2015, заявленное требование удовлетворено.

Управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам проверки Управлением было выявлено нецелевое использование Министерством средств, выделенных на софинансирование расходных обязательств субъекта Российской Федерации, возникающих при оказании высокотехнологичной медицинской помощи гражданам Российской Федерации медицинскими организациями. Выявленные нарушения отражены в акте выездной проверки от 04.06.2014 и составлена справка о наличии оснований для применения мер принуждения от 04.06.2014; вынесено представление от 30.06.2014 № 23.

Не согласившись с вынесенным представлением, Министерство оспорило его в суд.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали, что Министерством отражена достоверная информация о финансовых ресурсах, отчет об использовании субсидии содержит также достоверные сведения, а поступившие из федерального бюджета средства перечислены соответствующим медицинским организациям региона в полном объеме.

Проверив оспариваемое представление на соответствие нормам Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о недействительности выданного Управлением представления и на основании части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворили заявление Министерства.

При вынесении судебных актов суды правомерно руководствовались статьей 166.2, пунктами 1 и 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктом 1 Положения о территориальных органах Федеральной службы финансово-бюджетного надзора, утвержденного Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 11.07.2005 № 89н, пунктом

1 Положения о Федеральной службе финансово-бюджетного надзора, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2014 № 77, пунктами 74, 76, 77, 94, подпунктом «а» пункта 99, пунктом 108 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.03.2014 № 18н.

Кроме того судами установлено существенное нарушение процедуры рассмотрения материалов проверки, поскольку при наличии письменных возражений Министерства на акт проверки Управление должно было принять решение о проведении внеплановой выездной проверки в соответствии с пунктом 94 Административного регламента исполнения Федеральной службой финансово-бюджетного надзора государственной функции по контролю в финансово-бюджетной сфере, утвержденного приказом Министерства финансов Российской Федерации от 20.03.2014 № 18н.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы территориального управления Федеральной службы финансово-бюджетного надзора в Пензенской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.