

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-17389

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сортавальское ЛПХ» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 22.01.2015 по делу № А26-4236/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.09.2015 по тому же делу

по иску Министерства по природопользованию и экологии Республики Карелия (г. Петрозаводск) к обществу с ограниченной ответственностью «Сортавальское ЛПХ» (г. Петрозаводск) об изменении договора аренды,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации (г. Москва), открытого акционерного общества «Российский проектно-изыскательский институт по проектированию лесохозяйственных предприятий и природоохранных объектов «Росгипролес» (г. Москва),

### УСТАНОВИЛ:

Министерство по природопользованию и экологии Республики Карелия (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сортавальское ЛПХ» (далее – общество) об изменении договора аренды от 29.12.2008 № 101-з в части.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15.09.2015 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов, требование министерства о внесении изменений в ранее заключенный с обществом договор аренды основано на том, что часть предоставленного обществу в аренду лесного участка входит в границы национального парка «Ладожские шхеры», организация которого запланирована на территории Республики Карелия в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 23.05.2009 № 703-р «Об изменении перечня государственных природных заповедников и национальных парков, которые предусматривается организовать на территории Российской Федерации в 2001 – 2010 годах», а также планом мероприятий по реализации Концепции развития системы особо охраняемых природных территорий федерального значения на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 2322-р.

Установленные по делу обстоятельства позволили судам сделать вывод о необходимости внесения в договор аренды, заключенный обществом с министерством, изменений в части площади предоставленного в аренду лесного участка на основании пункта 2 статьи 450 и пункта 1 статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом суды исходили из того, что создание национального парка, в границы которого вошла часть арендуемого обществом лесного участка, стороны на момент заключения договора аренды предвидеть не могли, а потому такое изменение обстоятельств судами признано существенным.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов. Приведенные обществом доводы не свидетельствуют о наличии оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а сводятся к несогласию с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами доказательств.

Поскольку доводы, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений судом норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Сортавальское ЛПХ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова