

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 на постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015 по делу № А14-13723/2013 Арбитражного суда Воронежской области

по заявлению закрытого акционерного общества «Вотек Мобайл» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 (г. Москва), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам по Воронежской области (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения инспекции об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 12.09.13 г. № 11,

при участив качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Компании Теле2 Россия Холдинг АБ (Швеция),

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 06.10.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.09.2015, заявленные обществом требования удовлетворены.

В жалобе Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 указывает на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права при вынесении обжалуемых судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, по результатам проведенной камеральной налоговой проверки налогового расчета (информации) о суммах выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов за 2012 год, представленного обществом, налоговым органом вынесено решение от 12.09.2013 № 11, которым обществу доначислен налог на прибыль организаций с доходов, получаемых иностранными организациями от российских организаций в размере 157 000 000 рублей.

Основанием для доначисления указанной суммы налога послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом пониженной налоговой ставки по налогу на прибыль организаций, предусмотренной пунктом 2 статьи 10 Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Швеции об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 15.03.1993 (далее – Конвенция), поскольку размер уставного капитала общества на дату фактического распределения дивидендов, а также иные вложения акционера не превышали 100 000 долларов США, кроме того акционер фактически не осуществлял вложений в капитал общества, поскольку получил акции общества безвозмездно, в качестве взноса своего акционера.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 312 Налогового кодекса Российской Федерации при представлении иностранной организацией, имеющей право на получение дохода, подтверждения, указанного в абзаце первом пункта 1 данной статьи, налоговому агенту, выплачивающему доход, до даты выплаты дохода, в отношении которого международным договором Российской Федерации предусмотрен льготный режим налогообложения в Российской Федерации, в отношении такого дохода производится освобождение от удержания налога у источника выплаты или удержание налога у источника выплаты по пониженным ставкам.

Статьей 10 Конвенции установлено, что дивиденды, выплачиваемые компанией, которая является лицом с постоянным местопребыванием в одном Договаривающемся Государстве, лицу с постоянным местопребыванием в

другом Договаривающемся Государстве, могут облагаться налогами в этом другом Государстве.

Однако такие дивиденды могут также облагаться налогом в том Договаривающемся Государстве, в котором компания, выплачивающая дивиденды, имеет постоянное местопребывание, и в соответствии с законами этого Государства, но если получатель имеет фактическое право на эти дивиденды, то взимаемый налог не должен превышать:

а) 5 процентов от общей суммы дивидендов, если фактический получатель является компанией (кроме партнерства), которая владеет непосредственно 100 процентами капитала компании, выплачивающей дивиденды, или, в случае совместного предприятия, не менее чем 30 процентами капитала такого совместного предприятия, и в любом из этих случаев вложенный иностранный капитал составляет не менее 100 тысяч долларов США или эквивалентную сумму в национальных валютах Договаривающихся Государств на момент фактического распределения дивидендов;

б) 15 процентов от общей суммы дивидендов - во всех остальных случаях.

Оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства в порядке главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что обществом соблюдены вышеназванные условия, необходимые для применения пониженной ставки налога.

По результатам оценки представленных доказательств суд установил, что компания «Теле2 – Раша Холдинг АБ» (Швеция) является единственным акционером общества и владеет непосредственно 100 процентами капитала компании, выплачивающей дивиденды, стоимость указанных акций на момент формирования уставного капитала в 1995 году превысила пороговое значение в 100 000 долларов США.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Рассматривая спор, суды учли положения Конвенции, статью 6 Федерального закона от 09.07.1999 № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», пункт 2 статьи 10 Типового соглашения между Российской Федерацией и иностранными государствами об избежании двойного налогообложения и о предотвращении уклонения от уплаты налогов на доходы и имущество, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.02.2010 № 84, определив критерии и подходы расчета размера вложенного капитала с учетом позиции Министерства финансов Российской Федерации.

Отклоняя доводы инспекции о том, что получатель дивидендов не является фактическим получателем дохода, поскольку, получив дивиденды, компания «Теле2 Раша Холдинг АБ» (Швеция) в дальнейшем в полном объеме перечислила их своему учредителю, суды указали на их неподтвержденность. Инспекция не опровергла факт включения компанией полученных дивидендов от принадлежащих ей и учитываемых в качестве собственных активов акций общества в налоговую базу.

При рассмотрении доводов налогового органа, изложенных в кассационной жалобе, усматривается их тождественность доводам, заявляемым в судах нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Эти доводы не свидетельствуют о нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права и, следовательно, не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 7 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова