

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-16148

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Новотроицке Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 по делу № А47-9449/2014 по заявлению государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Новотроицке Оренбургской области о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Металлекс» штрафных санкций,

установил:

государственное учреждение – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Новотроицке Оренбургской области (далее – фонд) обратилось в Арбитражный суд Оренбургской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Металлекс» (далее – общество) о взыскании 9 615 рублей 40 копеек штрафа за непредставление в установленные сроки сведений (представление недостоверных сведений), необходимых для

осуществления индивидуального (персонифицированного) учета в системе пенсионного страхования.

Решением Арбитражного суда Оренбургской области от 22.01.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015, заявленные требования удовлетворены в части взыскания с общества 709 рублей 22 копеек штрафа; в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.08.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, фонд просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконными в указанной части.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Как следует из судебных актов, по результатам выездной проверки выявлен факт представления обществом недостоверных сведений

индивидуального (персонифицированного) учета за период с 2011 по 2013 годы. По мнению фонда, общество неправомерно отразило на индивидуальных лицевых счетах двух застрахованных лиц периоды работы в тяжелых условиях труда, дающих право на льготное пенсионное обеспечение.

Указанные выводы послужили основанием для вынесения фондом решения от 22.05.2014 № 066/420/88-2014, которым общество привлечено к ответственности, предусмотренной абзацем 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 14 Федерального закона от 15.12.2001 № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», статьями 13, 27 Федерального закона от 17.12.2001 № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях», признав подтвержденным занятость застрахованных лиц на особых участках работ и правомерности отражения периодов работы на таких участках в льготном трудовом стаже работников, суды отказали в удовлетворении заявленных фондом требований в части взыскания штрафа в размере 8 906 рублей 18 копеек.

Выводы судов не противоречат правовой позиции, изложенной в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.12.2012 № 30 «О практике рассмотрения судами дел, связанных с реализацией прав граждан на трудовые пенсии».

Приведенные в жалобе доводы указанные выводы судов не опровергают.

Указанные доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Новотроицке Оренбургской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов