

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-19263

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, рассмотрев ходатайство Департамента муниципальной собственности администрации города Кирова о приостановлении исполнения постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 по делу Арбитражного суда Кировской области № А28-14271/2013 по иску открытого акционерного общества «Территориальная генерирующая компания № 5» (далее – общество) к Департаменту муниципальной собственности администрации города Кирова (далее – департамент) о взыскании 46 872 419 руб. 15 коп. неосновательного обогащения, возникшего с 01.10.2010 по 23.11.2011, и 3 684 367 руб. 45 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 15.11.2013 по 27.10.2014, а также по встречному иску департамента к обществу о взыскании 16 774 351 руб. 18 коп. задолженности по уплате арендной платы за пользование истцом земельными участками,

установила:

решением Арбитражного суда Кировской области от 27.11.2014 в удовлетворении основного иска отказано, встречный иск оставлен без рассмотрения.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, оставленным без рассмотрения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2015, решение от 27.11.2014 отменено в части отказа в удовлетворении основного иска, требования общества удовлетворены в полном объеме.

Департамент обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление Второго

арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 02.12.2015, а также ходатайствовал о приостановлении исполнения постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015.

В соответствии с частями 3, 4 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении, при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов либо предоставил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет арбитражного суда, принявшего соответствующий судебный акт в первой инстанции, денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку приведенные в ходатайстве доводы носят предположительный характер.

Руководствуясь статьями 184, 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

ходатайство Департамента муниципальной собственности администрации города Кирова о приостановлении исполнения постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 по делу Арбитражного суда Кировской области № А28-14271/2013 оставить без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г.Попова