

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-17151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучил кассационную жалобу главы крестьянско-фермерского хозяйства Шумейко Александра Григорьевича от 02.11.2015 № 137 на решение Арбитражного суда Тверской области от 26.12.2014 по делу № А66-7652/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015 по тому же делу

по заявлению главы крестьянского (фермерского) хозяйства Шумейко Александра Григорьевича (далее – глава КФХ Шумейко А.Г.) к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Тверской области (далее - управление) о признании незаконными действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя Центрального районного отдела судебных приставов города Твери Управления Иванова А.И. (далее – судебный пристав), выразившихся в ненаправлении постановления о возбуждении исполнительного производства как взыскателю, так и должнику, а также в суд, выдавший исполнительный документ, несовершении выезда на место нахождения должника, ненаправлении запроса в налоговую инспекцию на получение сведений из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении должника, несовершении проверки имущественного

положения должника на предмет наличия недвижимости и другого имущества у должника, ненаправлении инкассовых поручений на расчетные счета должника, невызове сторон по исполнительному производству, непроизводстве розыска должника с привлечением органов внутренних дел, ненаправлении исполнительного листа в ликвидационную комиссию (согласно уточнению, принятому в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Центральный районный отдел судебных приставов г. Твери Управления Федеральной службы судебных приставов по Тверской области, Иванова А.И.

**Установил:**

решением Арбитражного суда Тверской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.09.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права и норм процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра

судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды установили, что глава КФХ Шумейко А.Г. 19 03.2014 направил судебному приставу-исполнителю исполнительный лист на взыскание с общества с ограниченной ответственностью «Тверьгеософт» 16 342 рублей судебных расходов. В ходе исполнительного производства судебным приставом сделаны запросы в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 10 по Тверской области от 04.04.2014 о наличии расчетных счетов и о юридическом адресе организации должника, а также в ГИБДД от 22.04.2014 (сведения о зарегистрированных транспортных средствах должника отсутствовали). Судебный пристав-исполнитель совершил выход по месту нахождения должника по адресу, указанному в исполнительном листе, и по адресу регистрации должника. Установлено, что должник по указанным адресам отсутствует. Кроме того, судебный пристав-исполнитель 22.04.2014 вынес постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке или иной кредитной организации на расчетных счетах, открытых в филиале ОАО ГУТА-Банк в городе Твери. Согласно уведомлению банка денежные средства на счетах отсутствовали. Основания для розыска имущества должника отсутствовали, поскольку от взыскателя такое заявление не поступало. Недвижимое имущество у общества «Тверьгеософт» отсутствовало, что следует из объяснений ликвидатора должника Дудинской Л.А., допрошенной судом в качестве свидетеля. Кроме того, суды установили, что у судебного пристава-исполнителя отсутствовали сведения о начале процедуры ликвидации должника, и на дату принятия оспариваемых судебных актов должник ликвидирован (06.06.2014).

Оценив представленные доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований взыскателя ввиду того, что судебный пристав-исполнитель совершил все необходимые действия и принял меры к исполнению исполнительного документа, предусмотренные Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать главе крестьянского (фермерского) хозяйства Шумейко Александру Григорьевичу в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М.В. Пронина