

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС15-15859

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Гумирова Дмитрия Александровича (кредитор, г. Благовещенск) на определение Арбитражного суда Сахалинской области от 16.04.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015 по делу № А59-2121/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Жилфонд» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника кредитор по текущим платежам Гумиров Д.А. обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должника, выразившиеся в неисполнении обязанности по включению в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведений о результатах инвентаризации дебиторской задолженности ООО «Жилфонд»; в непринятии мер по взысканию и реализации дебиторской задолженности ООО «Жилфонд»; в неисполнении обязанности по публикации сообщения о проведении собрания кредиторов ООО «Жилфонд» 14.01.2015.

Кроме того, заявитель просил признать незаконными действия конкурсного управляющего должника, выразившиеся в вынесении конкурсным управляющим приказа от 15.12.2014 № 2 о списании дебиторской задолженности должника; в публикации в нарушение статей 12, 13 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) сообщения о результатах проведения собрания кредиторов ООО «Жилфонд», состоявшегося 15.10.2014 и 05.12.2014.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 16.04.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2015, жалоба возвращена заявителю в связи с отсутствием у него как кредитора по текущим обязательствам права на обжалование действий конкурсного управляющего.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, гражданин Гумиров Д.А. просит отменить состоявшиеся по обособленному спору судебные акты и направить жалобу на действия (бездействие) конкурсного управляющего на рассмотрение по существу.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Согласно пункту 4 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и жалобы, поданные лицами, не имеющими права на обжалование, или с нарушением установленного названной статьей порядка, подлежат возвращению.

Согласно пунктам 2 и 3 статьи 134 Закона о банкротстве в деле о банкротстве подлежат рассмотрению только разногласия между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчетов с кредиторами одной очереди – также по вопросу пропорциональности удовлетворения.

В рассматриваемом случае таких разногласий не имелось.

Как правильно указали суды, право текущих кредиторов участвовать в арбитражном процессе по делу о банкротстве путем обжалования действий или бездействия арбитражного управляющего,

нарушающих их права и законные интересы (пункт 4 статьи 5, абзац четвертый пункта 2 и пункт 3 статьи 35 Закона о банкротстве) не отменяет общего правила, в соответствии с которым кредиторы по текущим платежам не являются лицами, участвующими в деле о банкротстве, и их требования подлежат предъявлению в суд в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, то есть вне рамок дела о банкротстве (пункты 2 и 3 статьи 5 Закона о банкротстве).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать гражданину Гумирову Дмитрию Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова