

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15972

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 по делу № А07-9655/2014 по заявлению закрытого акционерного общества «Таганка» (г. Уфа, далее – общество «Таганка») о признании недействительным Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций (в части), обязанности администрации устранить допущенные нарушения,

установила:

общество «Таганка» обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с требованием к администрации о признании недействительным Протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 06.05.2014 в части отказа ему в допуске к участию в конкурсе на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан по лоту № 3 конкурса, объявленного 07.03.2014; об обязанности администрации устранить допущенные нарушения путем признания общества «Таганка» единственным участником, допущенным к участию в конкурсе по лоту № 3 конкурса, объявленного 07.03.2014; о применении последствий признания общества «Таганка» единственным участником, допущенным к участию в конкурсе,

установленных пунктами 6.1.7, 8.4.4 Конкурсной документации, путем заключения с обществом «Таганка» договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций по рекламным местам, входящим в состав лота № 3 конкурса, объявленного 07.03.2014 (с учетом уточнения требований).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены: муниципальное бюджетное учреждение «Городская реклама» городского округа город Уфа Республики Башкортостан, общество с ограниченной ответственностью «Ландшафт», общество с ограниченной ответственностью «Рознично-торговая сеть «Фурор».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан.

Решением суда первой инстанции от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015, заявленные обществом «Таганка» требования к администрации удовлетворены.

В кассационной жалобе администрация ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что действия конкурсной комиссии являются незаконными, нарушающими права общества «Таганка».

При рассмотрении настоящего спора с учетом обстоятельств дела и принимая во внимание цель обращения общества «Таганка» в суд и правовую природу отношений сторон, суды квалифицировали заявление общества «Таганка» как оспаривание торгов.

Принимая во внимание разъяснения, изложенные в совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении

споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», а также позицию, содержащуюся в Решении Европейского суда по правам человека «Сутяжник против Российской Федерации» от 23.07.2009 № 8269/02, суды обоснованно указали на то, что в рассматриваемом случае отказ в удовлетворении требований общества «Таганка» по формальным основаниям не обеспечит должной защиты прав названного общества и не соответствует целям судопроизводства, предусмотренным статьей 3 АПК РФ.

Изучив условия Конкурсной документации, руководствуясь статьями 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, Положением о проведении торгов на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на территории городского округа город Уфа Республики Башкортостан, утвержденным решением Совета городского округа город Уфа Республики Башкортостан от 13.07.2011 № 39/5, принимая во внимание обстоятельства, установленные в деле № А07-13440/2014 Арбитражного суда Республики Башкортостан, суды пришли к выводу о том, что поданная обществом «Таганка» заявка на участие в конкурсе соответствовала требованиям Конкурсной документации.

Суды указали, что те или иные технические требования к оформлению документации и в случае доказанности их допущения не могут быть квалифицированы как нарушение порядка оформления и подачи заявки, установленных положениями Конкурсной документации, и не могут являться основанием к отказу обществу «Таганка», как претенденту, на участие в конкурсе, так как не могут повлиять на содержание заявки, полноту представления обязательных документов к заявке и не свидетельствуют о недостоверности представленных в составе заявки документов.

При таких обстоятельствах суды правомерно удовлетворили заявленные обществом «Таганка» требования.

Изложенные в жалобе возражения не опровергают выводов судебных инстанций. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела и оценкой доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать администрации городского округа город Уфа Республики Башкортостан в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 11.02.2015, постановление Восемнадцатого

арбитражного апелляционного суда от 23.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.08.2015 по делу № А07-9655/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова