

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-16983

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 декабря 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Сибпромжелдортранс» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2015 по делу № А45-22526/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Сибирская энергетическая компания» (далее – общество «СИБЭКО») к открытому акционерному обществу «Сибпромжелдортранс» (далее – общество «СПЖТ») о взыскании 2 201 071 рубля 66 копеек неосновательного обогащения.

Общество «СИБЭКО», уточнив в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявленное требование, заявило отказ от взыскания суммы 33 330 рублей 78 копеек, просило взыскать 2 167 740 рублей 88 копеек неосновательного обогащения,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.05.2015 и постановлением Арбитражного суда

Западно-Сибирского округа от 15.09.2015, производство по делу в части взыскания неосновательного обогащения в сумме 33 330 рублей 78 копеек прекращено в связи с принятием отказа от иска в этой части. С общества «СПЖТ» в пользу общества «СИБЭКО» взыскано 2 167 740 рублей 88 копеек неосновательного обогащения.

В жалобе заявителем (обществом «СПЖТ») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 779, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденными приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18.06.2003 № 26, условиями договора от 05.12.2012 № Э/СЭ-21-С, заключенного между сторонами, приняв во внимание преюдициальность обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-15479/2012, учитывая, что вступившими в законную силу судебными актами по делу № А45-16971/2010 установлена правомерность платы за фактически отработанное время с

использованием локомотива, в том числе и за время движенических операций, судебные акты по указанному делу не содержат выводов о допустимости взимания платы за планируемый и указанный в заявке период работы локомотива, суды пришли к выводу о том, что расчет предъявленной к оплате суммы за услуги по маневровой работе локомотива, не совмещенной во времени с подачей и уборкой вагонов, которые оплачены истцом исходя из объемов, указанных в заявках истца (за планируемый период), а не исходя из объемов, указанных в памятках приемосдатчика (за фактическое время работы локомотива) произведен обществом «СПЖТ» в нарушение согласованных условий договора от 05.12.2012 № Э/СЭ-21-С, противоречит статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей плату за фактическое отработанное время, и наличии оснований для взыскания в общества «СПЖТ» неосновательного обогащения.

Доводы жалобы не подтверждают нарушение судами норм материального права, а сводятся к несогласию заявителя с установленными обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Сибпромжелдортранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова