

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-16049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.12.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Центра специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Курской области (ответчик) от 02.11.2015 № 9/4/22/46-4652 на решение Арбитражного суда Курской области от 06.02.2015 по делу № А35-8453/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Курская теплосетевая компания» (г. Курск, далее – истец) к Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Курской области (г. Курск, далее – ответчик) о взыскании 947 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 06.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 29.09.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из обжалуемых судебных актов, основанием для предъявления настоящего иска, удовлетворенного судами на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, явилась несвоевременная оплата ответчиком поставленной истцом в апреле – июле 2014 года тепловой энергии.

Довод ответчика о невозможности нарушения в спорный период сроков оплаты, предусмотренных государственным контрактом от 10.12.2014, не принимается, поскольку как установлено судами в 2014 году правоотношения сторон по снабжению тепловой энергией в горячей воде регулировались тремя государственными контрактами от 10.02.2014, 22.07.2014 и 10.12.2014 с аналогичными номерами и условиями, включая сроки оплаты, последний из которых согласно пункту 6.1 распространяет свое действие на правоотношения сторон, возникшие с 01.03.2014.

Ссылаясь на пункт 1 статьи 425 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик не учитывает установленное в пункте 2 названной нормы исключение из этого правила.

Довод ответчика о необоснованности взыскания с него процентов ввиду недоведения лимитов бюджетных средств, судами рассмотрен и отклонен. Оснований для освобождения от ответственности на основании пунктов 1, 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации не установлено.

Недофинансирование от ответственности за неисполнение принятого на себя обязательства не освобождает.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, которые бы могли повлиять на исход дела и являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Центру специальной связи и информации Федеральной службы охраны Российской Федерации в Курской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост